

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiskas preču zīmes "WOUXUN" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35. un 38. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

---

**Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – Europower/Komisija**

**(Lieta T-383/14)**

(2014/C 235/42)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Europower SpA (Milāna, Itālija) (pārstāvji – G. Cocco un L. Salomoni, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt lēmumu, ar kuru par labu citam pretendentam noraidīts Europower S.p.A. piedāvājums iepirkuma konkursa procedūrā turbogāzes triģenerācijas ražotnes būvniecībai un ar to saistītajai tehniskajai apkopei;
- atcelt lēmumu par izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un priekšrocībām;
- atcelt lēmumu, ar kuru atteikts izsniegt prasītājas 2014. gada 7. aprīlī lūgtās dokumentācijas kopiju, un tādējādi uzdot šo dokumentāciju izsniegt;
- atcelt atkārtoti izteiktā piekļuves lūguma vēlāko noraidījumu;
- atcelt visus citus vēl nezināmos un saistībā ar to pieņemamos aktus, konkrēti, konkursa gaitas protokolus, ar izraudzīto pretendentu iespējami noslēgto līgumu, apliecinājumus par izraudzītā pretendenta atbilstību tā apgalvotajām prasībām; tā kā šie akti nav zināmi, prasītāja patur tiesības izvirzīt jaunus pamatus saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 48. punkta 2. punktu;

pakārtoti:

- atcelt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu *in parte qua*;
- atcelt uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu administratīvo pielikumu *in parte qua*;
- visbeidzot, piespriest Komisijai atlīdzināt kaitējumu lietas izspriešanas gaitā noteiktajā apmērā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Šī prasība ir par lēmumu, ar kuru noraidīts prasītājas piedāvājums tajā pašā konkursa procedūrā, par kuru ir lieta T-355/14 STC SpA/Komisija.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot izdarīts būtisku procedūras noteikumu pārkāpums, no Regulas Nr. 1268/2012<sup>(1)</sup> 148. panta izrietošo vienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpums, Regulas Nr. 966/2012 113. panta pārkāpums, konkursa procedūras noteikumu pārkāpums, kā arī tas, ka šajā gadījumā esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.

- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka, lai varētu piedalīties konkursa procedūrā, bija jāatbilst tehniskās spējas prasībām, kas noteiktas II.2.3. punktā, kurā tika prasīts, lai pretendenti būtu tieši īstenojuši vismaz divas koģenerācijas ražotnes ar vismaz 8 MW jaudu, pretējā gadījumā paredzot pretendenta izslēgšanu. Izraudzītais pretendents esot bijis jāizslēdz, jo tas neatbilda minētajam konkursa nolikumā noteikto prasību minimumam.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot izdarīts Regulas Nr. 1268/2012 149. panta pārkāpums, Regulas Nr. 966/2012 <sup>(2)</sup> 113. panta pārkāpums, Direktīvas 2004/18/EK <sup>(3)</sup> (preambulas 39. apsvērums) pārkāpums, kā arī tas, ka šajā gadījumā esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.
- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka pretendents esot izraudzīts un pasūtījums piešķirts prettiesiski, jo izraudzītais pretendents nebija tiesīgs saņemt tam piešķirto novērtējumu tāpēc, ka tehniskā piedāvājuma novērtējums, pamatojoties uz Komisijas noteiktajiem kritērijiem, ir noteikti jābalsta uz ražotnes faktisko atdevi, nevis pretendenta vienpusēju apliecinājumu. Tā rezultātā konkursa procedūrā neesot ievērota pārskatāmība un *par condicio* [pretendentu iespēju vienlīdzība].
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot izdarīts Regulas Nr. 966/2012 112. panta pārkāpums, Regulas Nr. 966/2012 111. pantā noteiktā piedāvājumu konfidencialitātes principa pārkāpums, Regulas Nr. 1268/2012 157. un 159. panta pārkāpums, kā arī tas, ka šajā gadījumā esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.
- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka pasūtījuma piešķiršanai paredzētās konkursa procedūras darbības esot veiktas vienā vienīgā sanāksmē, izvērtējot līdztekus gan dalībai konkursā vajadzīgo administratīvo dokumentāciju, gan tehnisko piedāvājumu un saimniecisko piedāvājumu. Šāds *modus operandi* ir pretrunā konfidencialitātes principam un piedāvājumu nošķiršanas principam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot izdarīts vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principu pārkāpums, Līguma 15. un 298. panta pārkāpums, Regulas Nr. 966/2012 102. panta pārkāpums, Direktīvas 2004/18/EK 6. panta pārkāpums, kā arī tas, ka šajā gadījumā esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.
- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka pēc lēmuma, ar kuru noraidīts prasītājas iesniegtais piedāvājums, Komisija tai nosūtīja tikai novērtējuma punktu tabulu un vēlāk prettiesiski atteica piekļuvi lūgtajai dokumentācijai pat pēc tam, kad prasītāja iesniedza atkārtotu lūgumu saskaņā ar Regulas Nr. 1049/2001 <sup>(4)</sup> 7. un nākamajiem pantiem.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot izdarīts vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principu pārkāpums, Regulas Nr. 1268/2012 157. un 158. panta pārkāpums, kā arī tas, ka šajā gadījumā esot notikusi pilnvaru nepareiza izmantošana.
- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka esot izdarīts Regulas Nr. 1268/2012 157. panta pārkāpums, jo, neizsniedzot konkursa procedūras protokolu un lēmumu par pretendenta galīgo izraudzīšanos kopijas, prasītājam tika liegts pārliecināties par minētajās tiesību normās noteikto prasību izpildi.

<sup>(1)</sup> Komisijas 2012. gada 29. oktobra Deleģētā regula (ES) Nr. 1268/2012 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, piemērošanas noteikumiem (OV L 362, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regula (UE, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV L 298, 1. lpp.).

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV L 134, 114. lpp.).

<sup>(4)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

### Prasība, kas celta 2014. gada 3. jūnijā – Itālija/Komisija

(Lieta T-384/14)

(2014/C 235/43)

Tiesvedības valoda – itāļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Itālijas Republika (pārstāvji – B. Tidore, *avvocato dello Stato*, un G. Palmieri)

Atbildētāja: Eiropas Komisija