

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instance.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas ir norādīti lietā T-375/14 *Al Naggar*/Padome.

Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – Ezz/Padome**(Lieta T-377/14)**

(2014/C 245/36)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Ahmed Abdelaziz Ezz (Gizeh, Ēģipte) (pārstāvji – J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe un A. Yehia, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instance.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas ir norādīti lietā T-375/14 *Al Naggar*/Padome.

Prasība, kas celta 2014. gada 30. maijā – Salama/Padome**(Lieta T-378/14)**

(2014/C 245/37)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Aba Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Kaira, Ēģipte) (pārstāvji – J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe un A. Yehia, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Lēmumu 2014/153, ciktāl ar to līdz 2015. gada 22. martam tiek pagarināti ierobežojoši pasākumi pret prasītāju, kas iekļauti Lēmumā 2011/172/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ēģiptē;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas ir norādīti lietā T-375/14 *Al Naggar*/Padome.

Prasība, kas celta 2014. gada 4. jūnijā – Gutser/Komisija**(Lieta T-392/14)**

(2014/C 245/38)

*Tiesvedības valoda – spāņu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Gutser, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvji – J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz un J. Corral García, abogados)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā tiesvedībā apstrīdētais lēmums ir tāds pats kā lietā T-515/13 Komisija/Spānija saistībā ar noteiktiem finanšu līzinga līgumiem piemērojamo nodokļu režīmu, pazīstamu arī kā "Spānijas finanšu līzinga sistēma".

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāptas būtiskas formas prasības un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. un 21. pants un 41. panta 1. punkts, ciktāl tas ir pieņemts tādas izmeklēšanas procedūras rezultātā, kurā ir pieļauti būtiski pārkāpumi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. un 108. pants, ciktāl pasākumi, kas ir strīda priekšmets, tiek uzskatīti par valsts atbalstu, lai gan nav pierādīta to selektivitāte.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. un 108. pants, ciktāl pasākumi, kas ir strīda priekšmets, tiek uzskatīti par valsts atbalstu, lai gan nav pierādīta to ietekme uz tirdzniecību Kopienas iekšienē.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, nosakot, ka ar iespējamo atbalstu investoriem tiek sniegtas priekšrocības, ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pārkāpjot Līguma 107. pantu. Turklāt lēmumam trūkst pamatojuma.