

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības saistību, kas izriet no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta, pārkāpums un ar to saistītais prasītājas tiesību uz īpašumu un tā aizsardzību apdraudējums.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir pretrunā Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantam, šīs konvencijas papildprotokola 1. pantam un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantam, jo ar to ir ierobežotas prasītājas tiesības netraucēti izmantot savu īpašumu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pārkāpums.

— Pēc prasītājas domām, apstrīdētais lēmums ir pretrunā Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punktam, jo attiecīgās informācijas izpaušana var nopietni kaitēt lēmumu pieņemšanas Eiropas Komisijā un Eiropas Ķimikāliju aģentūrā, kura lemj par attiecīgās vielas licencēšanas pieteikumu, procesam, kā arī nepastāv sevišķas sabiedrības intereses, kas pamatotu attiecīgās informācijas izpaušanu, un atbildētāja savā lēmumā pat neesot norādījusi, ka kādas sabiedrības intereses būtu pārākas par nepieciešamību aizsargāt prasītājas intereses.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regula (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķimikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķimikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV L 396, 1. lpp.).

<sup>(3)</sup> 1994. gada 15. aprīļa Līgums par intelektuālā īpašuma tiesību komercaspektiem (TRIPs) (OV L 336, 214. lpp.).

### Prasība, kas celta 2014. gada 4. aprīlī – Volkswagen/ITSB (“EXTRA”)

(Lieta T-216/14)

(2014/C 194/36)

Tiesvedības valoda – vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Volkswagen AG (Wolfsburg, Vācija) (pārstāvis – U. Sander, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2014. gada 6. februāra lēmumu lietā R 1788/2013–1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “EXTRA” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 12., 28., 35. un 37. klasē – Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 11 769 155

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums