

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2013. gada 20. decembra lēmumu lietā R 428/2013-2 un preču zīmi "ELIKA" atzīt par spēkā esošu saistībā ar visām precēm, attiecībā uz kurām tā ir reģistrēta;
- pieņemt jebkādu citu nolēmumu, kuru Vispārējā tiesa uzskatītu par vajadzīgu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un izdevumus procesā Apelāciju padomē, tostarp tos, kuri *Marzocchi Pompe SpA* ir radušies Vispārējās tiesas Reglamenta 87. panta 2. punkta, lasot to kopā ar 91. panta b) punktu un 132. panta 2. punktu, izpratnē.

**Pamati un galvenie argumenti**

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdisku elementu "ELIKA", starptautiska reģistrācija, kas aptver arī Eiropas Savienību, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 7. klasē, Kopienas preču zīme Nr. 1 051 270

Kopienas preču zīmes īpašniece: *Marzocchi Pompe SpA*

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: *Settima Flow Mechanisms*

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 7. panta 1. punkta b), c) un g) apakšpunkta pārkāpums

Anulēšanas nodaļas lēmums: preču zīmi atzīt par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums

---

**Prasība, kas celta 2014. gada 24. martā – 100% Capri Italia/ITSB – Cantoni ITC ("100% Capri")**

**(Lieta T-198/14)**

(2014/C 159/48)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *100% Capri Italia Srl* (Capri, Itālija) (pārstāvji – A. Perani, G. Ghisletti un F. Braga, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Cantoni ITC SpA* (Milāna, Itālija)

**Prasītājas prasījumi:**

- apstiprināt Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu un līdz ar to
- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju otrās padomes 2014. gada 10. janvāra lēmumu lietā R 2122/2012-2;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme ar vārdiskiem elementiem "100% Capri" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 18. un 25. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: *Cantoni ITC SpA*

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme ar vārdisku elementu "CAPRI" un valsts vārdiska preču zīme "CAPRI" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 18. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību daļēji noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

---

### Prasība, kas celta 2014. gada 28. martā – *Vanbreda Risk & Benefits*/Komisija

(Lieta T-199/14)

(2014/C 159/49)

Tiesvedības valoda – franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Vanbreda Risk & Benefits* (Antverpene, Beļģija) (pārstāvji – *P. Teerlinck* un *P. de Bandt*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 30. janvāra lēmumu (ats. *Ares*(2014)221245), ar kuru Komisija nolēma neizvēlēties *VANBREDARISK & BENEFITS SA* piedāvājumu attiecībā uz līguma 2013/S 155-269617 (uzaicinājums iesniegt piedāvājumu Nr. OIB.DR.2/PO/2013/062/591) 1. daļu un piešķirt līguma slēgšanas tiesības sabiedrībai *Marsh SA*;
- piespriest iesniegt prasības pieteikuma III daļā (procesa organizatoriskie pasākumi) minētos dokumentus;
- konstatēt Komisijas ārpuslīgumisko atbildību un piespriest tai samaksāt prasītājai summu EUR 1 000 000 apmērā kā atlīdzību par iespējas uzvarēt konkursā zaudēšanu, atsauksmju zaudēšanu, kā arī par nodarīto morālo kaitējumu;
- katrā ziņā piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

#### Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza vienu pamatu, ar kuru tā apgalvo, ka Komisija esot pretlikumīgi piešķirusi līguma slēgšanas tiesības sabiedrībai, kura, neievērojot konkursa specifikācijas, savam piedāvājumam nebija pievienojusi Līgumu/Pilnvaru, pamatojoties uz kuru, visi konsorciā ietilpstošie apdrošinātāji bija apņēmušies solidāri izpildīt līgumu.

Pamats ir iedalīts trīs daļās, ar kurām tiek apgalvots, ka Komisija:

- esot pārkāpusi pretendentu vienlīdzības principu, Finanšu regulas <sup>(1)</sup> 111. panta 5. punktu un 113. panta 1. punktu, kā arī Īstenošanas regulas <sup>(2)</sup> 146. panta 1. un 2. punktu, 149. panta 1. punktu un 158. panta 1. un 3. punktu, kā arī konkursa specifikāciju noteikumus, atzīstot *Marsh* piedāvājumu par pieņemamu, lai gan šī sabiedrība nebija iesniegusi Līgumu/Pilnvaru, ko pienācīgi būtu parakstījuši visi konsorciā ietilpstošie apdrošinātāji atbilstoši konkursa specifikāciju noteikumiem;
- esot pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem principu un Finanšu regulas 112. panta 1. punktu, kā arī Īstenošanas regulas 160. pantu, atļaujot *Marsh* grozīt savu piedāvājumu pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām;