



Judikatūras krājums

Apvienotās lietas T-828/14 un T-829/14

Antrax It Srl
pret
Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju

Kopienas dizainparaugs – Spēkā neesamības atzīšanas process – Reģistrēti Kopienas dizainparaugi, kas atveido radiatoru termosifonus – Agrāki dizainparaugi – Iebilde par pretiesiskumu – Regulas (EK) Nr. 216/96 1.d pants – Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkts – Objektivitātes princips – Apelācijas padomes sastāvs – Spēkā neesamības pamats – Individuāla rakstura neesamība – Regulas (EK) Nr. 6/2002 6. pants un 25. panta 1. punkta b) apakšpunkts – EUIPO veikta sprieduma, ar kuru atcelts EUIPO apelācijas padomes lēmums, izpilde – Attīstības līmeņa piesātinātība – Novērtēšanas datums

Kopsavilkums – Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 16. februāra spriedums

1. *Tiesvedība — Jaunu pamatu izvirzīšana tiesvedības laikā — Nosacījumi — Esoša pamata, kuram ir cieša saikne ar to, paplašināšana*
(Vispārējās tiesas Reglamenta 84. panta 1. punkts)
2. *Kopienas dizainparaugi — Apelācijas process — Prasība Savienības tiesā — Prasība atcelt tiesību aktu — Iebilde par pretiesiskumu — Papildu raksturs — Pieļaujamība*
(LESD 263. un 277. pants; Padomes Regulas Nr. 6/2002 61. panta 2. punkts)
3. *Kopienas dizainparaugi — Apelācijas process — Apelācijas padomes — Kvalifikācija par Biroja pārvaldi — Lietas dalībnieku tiesības uz taisnīgu “lietas izskatīšanu” — Neesamība*
(Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkts; Komisijas Regulas Nr. 216/96 1.d pants)
4. *Kopienas dizainparaugi — Spēkā neesamības pamati — Individuāla rakstura neesamība — Dizainparaugs, kas informētam lietotājam nerada no agrāka dizainparauga atšķirīgu kopējo iespaidu — Visaptverošs visu agrākā dizainparauga elementu vērtējums*
(Padomes Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. un 2. punkts)
5. *Kopienas dizainparaugi — Spēkā neesamības pamati — Individuāla rakstura neesamība — Dizainparaugs, kas informētam lietotājam nerada no agrāka dizainparauga atšķirīgu kopējo iespaidu — Attīstības līmeņa piesātinātība — Atbilstība*
(Padomes Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. un 2. punkts)

6. *Kopienas dizainparaugi — Spēkā neesamības pamati — Individuāla rakstura neesamība — Dizainparaugs, kas informētam lietotājam nerada no agrāka dizainparauga atšķirīgu kopējo iespaidu — Informēts lietotājs — Jēdziens*

(Padomes Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. punkts un 25. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

7. *Kopienas dizainparaugi — Spēkā neesamības pamati — Individuāla rakstura neesamība — Dizainparaugs, kas informētam lietotājam nerada no agrāka dizainparauga atšķirīgu kopējo iespaidu — Attīstības līmeņa piesātinātība — Novērtēšanas datums*

(Padomes Regulas Nr. 6/2002 6. panta 1. punkts)

8. *Kopienas dizainparaugi — Procesa noteikumi — Lēmumu pamatojums*

(LESD 296. pants; Padomes Regulas Nr. 6/2002 62. panta pirmais teikums)

9. *Kopienas dizainparaugi — Procesa noteikumi — Faktu pārbaude pēc savas iniciatīvas — Rūpības pienākums — Prasība par spēkā neesamības atzīšanu — Pārbaude, kas aprobežojas ar izvirzītajiem pamatiem — Vispārzināmu faktu ņemšana vērā*

(Padomes Regulas Nr. 6/2002 63. panta 1. punkts)

10. *Kopienas dizainparaugi — Biroja lēmumi — Vienlīdzīgas attieksmes princips — Labas pārvaldības princips — Biroja agrākā lēmumpieņemšanas prakse — Tiesiskuma princips — Striktas un pilnīgas pārbaudes nepieciešamība katrā konkrētā gadījumā*

(Padomes Regula Nr. 6/2002)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 24. punktu)

2. Fakts, ka Regulā Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem tieši nav minēta iebilde par prettiesiskumu kā pakārtots tiesību aizsardzības līdzeklis, ko attiecīgās personas varētu izmantot tiesvedībā Vispārējā tiesā tad, kad tās lūdz atcelt vai grozīt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja apelācijas padomes lēmumu, neliedz šīm personām izvirzīt šādu iebildi šādā tiesvedībā. Šis tiesības izriet no vispārējā principa, ka ar LESD 277. pantu jebkurai pusei tiek garantētas tiesības apstrīdēt iestāžu iepriekš pieņemtu tiesību aktu, kas ir apstrīdētā lēmuma juridiskais pamats, spēkā esamību, lai panāktu tāda lēmuma atcelšanu, kurš to skar tieši un individuāli, ja šai pusei saskaņā ar LESD 263. pantu nav tiesību celt tiešu prasību pret šiem tiesību aktiem, kas tai tādējādi rada sekas, bet kurus tā nevar lūgt atcelt.

(skat. 31. punktu)

3. Process Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja apelācijas padomēs ir raksturojams nevis kā tiesas, bet gan kā administratīvs process. Jau ir nospriests, ka nav tādas tiesību normas vai principa, kas liegtu administrācijai uzticēt tiem pašiem ierēdņiem veikt lietas atkārtotu izskatīšanu, kas tiek veikta, izpildot spriedumu, ar kuru atcelts lēmums, un ka no objektivitātes pienākuma nevar tikt izsecināts vispārējs princips, ka administratīvajai vai tiesu iestādei būtu pienākums nodot lietu citai iestādei vai šīs iestādei struktūrvienībai ar atšķirīgu sastāvu. Līdz ar to ar faktu, ka atbilstoši Regulas Nr. 216/96, ar ko paredz Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelācijas padomes procesuālos noteikumus, 1.d pantam pēc [tiesas veiktas] lēmuma atcelšanas

prezidijs lietu nodod tai pašai apelācijas padomei, kas iepriekš ir pieņēmusi minēto lēmumu, un ka tam nav jānoteic citāds šīs apelācijas padomes sastāvs, nav pārkāpts pārvaldes objektivitātes pienākums Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkta izpratnē.

(skat. 38.–40. punktu)

4. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 53. un 54. punktu)

5. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 55. punktu)

6. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 56. punktu)

7. Saskaņā ar Regulas Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem 6. panta 1. punktu tieši pēc stāvokļa apstrīdētā dizainparauga reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas datumā ir jāizvērtē apstrīdētā dizainparauga individuāls raksturs un jānosaka iespējamā attīstības līmeņa piesātinātības esamība.

(skat. 63. punktu)

8. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 74. un 82. punktu)

9. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 90. un 91. punktu)

10. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 93. punktu)