



## Judikatūras krājums

Lieta T-712/14

***Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)***  
**pret**  
**Eiropas Komisiju**

Konkurence – Aizliegtas vienošanās – Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana – Selektīva remonta sistēma – Šveices pulksteņu ražotāju atteikums piegādāt rezerves daļas neatkarīgajiem pulksteņu remontētājiem – Primārais tirgus un pēcpārdošanas tirgus – Jebkādas faktiskas konkurences likvidēšana – Lēmums par sūdzības noraidīšanu

Kopsavilkums – Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 23. oktobra spriedums

1. *Konkurence — Administratīvais process — Sūdzību pārbaude — Komisijas veikta prioritāšu noteikšana — Komisijas pienākums lēmuma veidā lemt par pārkāpuma esamību — Neesamība — Savienības interešu, kas saistītas ar lietas izmeklēšanu, ņemšana vērā — Komisijas diskrecionārā vara — Robežas — Pārbaude tiesā — Apjoms*

*(LESD 101. un 102. pants un 105. panta 1. punkts; Komisijas Regulas Nr. 773/2004 7. panta 2. punkts)*

2. *Aizliegtas vienošanās — Konkurences apdraudējums — Selektīva remonta sistēma — Pieļaujamība — Nosacījumi — Selektīvas izplatīšanas sistēmām piemērojamo nosacījumu piemērošana pēc analogijas*

*(LESD 101. panta 1. punkts)*

3. *Aizliegtas vienošanās — Konkurences apdraudējums — Selektīva remonta sistēma — Pieļaujamība — Nosacījumi — Objektīvs pamatojums — Attiecīgo preču kvalitātes un to pienācīgas izmantošanas aizsardzība*

*(LESD 101. panta 1. punkts)*

4. *Aizliegtas vienošanās — Konkurences apdraudējums — Selektīva remonta sistēma — Pieļaujamība — Nosacījumi — Minētās sistēmas samērīgais raksturs*

*(LESD 101. panta 1. punkts)*

5. *Dominējošais stāvoklis — Ļaunprātīga izmantošana — Uzņēmuma, kas atrodas dominējošā stāvoklī, atteikums ļaut citam uzņēmumam pieeju tā darbībai nepieciešamai precei vai pakalpojumam — Selektīva pulksteņu remonta sistēma — Jebkādas efektīvas konkurences likvidēšanas riska neesamība — Ļaunprātīgas izmantošanas neesamība*

*(LESD 102. pants)*

6. *Konkurence — Administratīvais process — Sūdzību pārbaude — Sūdzība, kurā ir norādīts uz to, ka pastāv līgums vai saskaņotas darbības, un uz dominējoša stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu — Komisijas diskrecionārā vara — Dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pārbaude — Rīcības, kas norādīta atbilstoši LESD 101. pantam, likumības ņemšana vērā — Pieļaujāmība*

*(LESD 101. un 102. pants)*

7. *Dominējošais stāvoklis — Ļaunprātīga izmantošana — Jēdziens — Dominējošā stāvoklī esoša uzņēmuma tirgus ietekmes pakāpe — Nozīmes neesamība*

*(Art. 102 TFUE)*

8. *Aizliegtas vienošanās — Saskaņotas darbības — Jēdziens — Selektīva remonta sistēma — Atteikums piegādāt preces, kas ir vajadzīgas cita uzņēmuma darbības veikšanai — Pakāpeniska piegādes atteikuma lēmumu pieņemšana — Aizliegtas vienošanās neesamība*

*(LESD 101. panta 1. punkts)*

9. *Konkurence — Administratīvais process — Sūdzību pārbaude — Pienākums pamatot lēmumu izbeigt sūdzības izskatīšanu — Piemērojāmība*

*(LESD 101. un 102. pants)*

10. *Tiesvedība — Pieteikums par lietas ierosināšanu — Formas prasības — Kopsavilkums par izvirzītajiem pamatiem*

*(Vispārējās tiesas Reglamenta 44. panta 1. punkta c) apakšpunkts)*

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 33.–41. punktu)

2. Apstākļus, kas ļauj noteikt selektīvas izplatīšanas sistēmas saderību ar LESD 101. pantu, var izmantot arī, lai novērtētu, vai selektīva remonta sistēma, uz kuru attiecas pēcpārdošanas pakalpojums, rada kaitīgas sekas konkurencei. Tādējādi selektīva remonta sistēmas atbilst LESD 101. panta 1. punktam, ja tās ir objektīvi pamatotas, nediskriminējošas un samērīgas.

Tādējādi uz selektīva remonta sistēmas izveidi LESD 101. panta 1. punktā paredzētais aizliegums neattiecas, ciktāl uzņēmēji tiek izvēlēti, pamatojoties uz objektīviem kvalitātes kritērijiem, kas tiek paredzēti vienādi visiem potenciālajiem uzņēmējiem un netiek piemēroti diskriminējoši, ciktāl attiecīgās preces īpašībām, lai saglabātu kvalitāti un nodrošinātu tās pareizu izmantošanu, ir nepieciešams šāds tīkls un, visbeidzot, ciktāl definētie kritēriji nepārsniedz to, kas ir nepieciešams mērķa sasniegšanai.

Savukārt nav jāpārbauda, vai šo izplatīšanas tīklu sekas ir jebkādas konkurences likvidēšana. Tā kā iepriekš minētie kritēriji ir izpildīti, ar to pietiek, lai uzskatītu, ka selektīva sistēma ir konkurences elements, kas atbilst LESD 101. panta 1. punktam.

(skat. 50. un 53.–55. punktu)

3. Lai gan preču zīmes tēla aizsardzība nevar pamatot konkurences ierobežošanu ar selektīva prestižu pulksteņu remonta sistēmas ieviešanu, mērķis aizsargāt preču kvalitāti un to pienācīgu izmantošanu pats par sevi var pamatot šādu ierobežojumu.

(skat. 66. punktu)

4. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 75.-80. punktu)

5. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 87.–91. un 106.–112. punktu)

6. LESD 101. panta piemērojamība līgumam neizslēdz LESD 102. panta piemērojamību šī paša līguma pušu rīcībai, ja ir izpildīti katras tiesību normas piemērošanas nosacījumi. Tādējādi tas, ka uzņēmēji, kas ir pakļauti faktiskai konkurencei, īsteno atļautu praksi atbilstoši LESD 101. pantam, nenozīmē, ka šāda pati prakse, kuru īsteno uzņēmums, kas ir dominējošā stāvoklī, vispār nevarētu veidot ļaunprātīgu šī stāvokļa izmantošanu. Tādējādi konstatējums par rīcības likumību atbilstoši LESD 101. pantam principā nenozīmē konstatēt, ka šī rīcība ir likumīga atbilstoši LESD 102. pantam, bet šajā nolūkā ir jāpārbauda, vai ir izpildīti pēdējās minētās tiesību normas piemērošanas nosacījumi.

Tomēr, tā kā uz selektīva pulksteņu remonta sistēmu neattiecas LESD 101. panta 1. punkts, jo tā tiek uzskatīta par konkurences elementu, ņemot vērā, ka ir izpildīti zināmi nosacījumi, Komisija, īstenojot plašo rīcības brīvību, kāda tai ir, izskatot sūdzību, kurā ir norādīts uz to, ka pastāv līgums vai saskaņotas darbības, un uz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas izriet no minētās selektīva remonta sistēmas, var uzskatīt, ka šādas sistēmas saderība ar LESD 101. panta 1. punktu ir norāde, kas kopā ar citiem elementiem var pierādīt, ka ir visai maz iespējams, ka to sekas būs jebkādas konkurences likvidēšana tās judikatūras izpratnē, kura attiecas uz LESD 102. pantu.

(skat. 94. un 96. punktu)

7. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 121.–123. punktu)

8. Pakāpeniska piegādes atteikuma lēmumu pieņemšana, ja tā ir notikusi ilgā laika posmā, ļauj uzskatīt, ka šie lēmumi ir nevis aizliegtas vienošanās rezultāts, bet gan izriet no virknes neatkarīgu komerclēmumu.

(skat. 127. punktu)

9. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 135.–137. punktu)

10. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 139. un 140. punktu)