

Pamati un galvenie argumenti

Šis apelācijas sūdzības atbalstam apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza septiņus pamatus par pārsūdzētā sprieduma atcelšanu:

1. Pirmajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet, ka pārsūdzētajā spriedumā esot sniegts kļūdainis principa par administratīvā procesa saprātīgu ilgumu un tiesiskās paļāvības principa novērtējums attiecībā uz apstrīdēta lēmuma daļu, kurā ir paredzēts atgūt izmaksāto atbalstu.
2. Otrajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka pārsūdzētais spriedums esot prettiesisks un esot atceļams, jo Vispārējā tiesa neesot sniegusi pamatojumu, ciktāl tā esot nospriedusi, ka ar apstrīdēto lēmumu nav pārkāpts princips par rūpības un objektivitātes ievērošanu administrācijas rīcībā.
3. Trešajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi LES 19. pantu pārsūdzētā sprieduma daļā, kurā tā esot sniegusi savu valsts tiesiskā regulējuma interpretāciju, kas esot pretrunā tā tekstam, acīmredzami pārkāpjot tās prerogatīvu robežas.
4. Ceturtajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet Vispārējai tiesai, ka tā esot nepareizi izvērtējusi apgalvojumu par nevienlīdzīgu attieksmi attiecībā uz otro uzņēmēju (*Alcoa-Alumix*) saistībā ar analoģu atbalsta pasākumu, kā arī pārmet LESD 108. panta pārkāpumu, jo valsts atbalsts esot bijis jāizvērtē kā pastāvošais atbalsts.
5. Piektajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet LESD 107. panta 1. punkta pārkāpumu, jo pretēji tam, ko secinājusi Vispārējā tiesa, strīdus pasākums neveidojot nepamatotu priekšrocību un turklāt neietekmējot tirdzniecību starp dalībvalstīm.
6. Sestajā pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa neesot izvērtējusi vai esot nepietiekami vai kļūdaini izvērtējusi iebildumu par pasākuma selektīvo raksturu.
7. Septītajā – pēdējā – pamatā apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet Vispārējai tiesai, ka tā esot pārkāpusi LESD 174. pantu un 107. panta 3. punktu, jo kompensējošs pasākums, pirmkārt, esot saderīgs ar sociālās kohēzijas politiku par labu reģioniem, kas atrodas uz salām un kuriem trūkst infrastruktūras, un, otrkārt, atbilstot LESD 107. pantā paredzētajām atkāpēm.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 23. decembrī iesniedza Tribunalul Sibiu (Rumānija) – Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Lieta C-608/14)

(2015/C 089/11)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Sibiu

Pamatlietas puses

Prasītāja: Elena Delia Pondiche

Atbildētāji: Statul român un Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai sociālā aizsardzība, bērnu tiesības, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kas ir nodrošināti Savienības tiesībās, proti, Līguma par Eiropas Savienību 6. pantā, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. pantā, 21. panta 1. punktā, 24. panta 1. un 2. punktā, 34. un 52. pantā un Regulas (EK) Nr. 883/2004⁽¹⁾ par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu 3. panta 1. punkta b) apakšpunktā un 4. pantā, ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj tādas valsts tiesību normas, kas bez objektīva un saprātīga pamatojuma ierobežo bērnu uzturēšanai paredzētā pabalsta apmēru, pamatojoties uz bērna dzimšanas datumu, nevis pamatojoties uz bērna ieņemšanas datumu, lai gan ieņemtais bērns, ja viņš ir piedzimis dzīvs un dzīvotspējīgs, tiek uzskatīts par jau esošu?
- 2) Vai ar Dekrētlikumu Nr. 111/2010 tiek ieviests diskriminējošs pasākums attiecībā uz personām, kas atrodas identiskās situācijās, proti, attiecībā uz bērniem, kuri ir ieņemti un dzimuši laikposmā līdz 2010. gada 31. decembrim, un bērniem, kas ieņemti laikposmā līdz 2010. gada 31. decembrim un dzimuši pēc šī datuma?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regula (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (Dokuments attiecas uz EEZ un Šveici) (OV L 166, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 29. decembrī iesniedza *Handelsgericht Wien* (Austrija) – *Stephan Naumann/Austrian Airlines AG*

(Lieta C-612/14)

(2015/C 089/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Handelsgericht Wien

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Stephan Naumann*

Atbildētāja: *Austrian Airlines AG*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 7. pantā paredzētās tiesības saņemt kompensāciju ir jāinterpretē tādējādi, ka tās ir tiesības saņemt vienotas likmes zaudējumu atlīdzību vai līgumsods vai arī tiesības saņemt atlīdzību ar sodošu raksturu ("punitive damage") vai prasījums ar izpildes un garantijas raksturu vai tomēr prasījums *sui generis*?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004 12. panta 1. punkta otrajā teikumā paredzētā kompensācijas atskaitīšana ir jāinterpretē tādējādi, ka atskaitīšanai jānotiek tikai no apkalpojošā gaisa pārvadātāja pasažierim izmaksātās turpmākās kompensācijas vai arī no tūrisma operatora pasažierim izmaksātās turpmākās kompensācijas?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004 12. pantā paredzētā pasažiera turpmākā kompensācija ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ietilpst arī tiesības uz cenas samazināšanu (garantija) par lidojuma kavēšanos saskaņā ar valsts tiesību aktiem?