

Pamatlietas puses

Prasītājs: Patrick Breyer

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīva 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (turpmāk tekstā – “Datu aizsardzības direktīva”) ⁽¹⁾ 2. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka interneta protokola adrese (IP adrese), ko pakalpojumu sniedzējs ieraksta saistībā ar piekļuvi tā interneta vietnei, attiecībā uz šo pakalpojumu sniedzēju ir uzskatāma par personas datiem jau tad, ja trešai personai (šajā gadījumā tai, kas nodrošina pieslēgumu) ir datu subjekta identificēšanai nepieciešamā papildinformācija?
- 2) Vai ar Datu aizsardzības direktīvas 7. panta f) punktu netiek pieļauta valsts tiesību norma, atbilstoši kurai pakalpojumu sniedzējs lietotāja personas datus bez viņa piekrišanas var iegūt un izmantot tikai tad, ciktāl tas ir nepieciešams telekomunikāciju līdzekļa konkrētas lietošanas, ko veic attiecīgais lietotājs, nodrošināšanai un ar to saistīto norēķinu veikšanai, un atbilstoši kurai mērķis nodrošināt vispārēju telekomunikāciju līdzekļa funkcionēšanas spēju nevar attaisnot izmantošanu pēc attiecīga lietošanas procesa beigām?

⁽¹⁾ OV L 281, 31. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2014. gada 24. oktobra spriedumu lietā T-543/12 *Grau Ferrer/ITSB – Rubio Ferrer* (“Bugui Va”) 2014. gada 22. decembrī iesniedza Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

(Lieta C-597/14 P)

(2015/C 089/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) (pārstāvji – S. Palmero Cabezas un A. Folliard–Monguiral)

Pārējie lietas dalībnieki: Xavier Grau Ferrer, Juan Cándido Rubio Ferrer un Alberto Rubio Ferrer

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- taisīt jaunu spriedumu, izlemjot lietu pēc būtības un noraidot prasību par apstrīdēto lēmumu, vai arī nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējai tiesai;
- piespriest prasītājam tiesvedībā Vispārējā tiesā atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Regulas par Kopienas preču zīmi (RKPZ) ⁽¹⁾ 76. panta 2. punktu un Regulas, ar ko īsteno RKPZ ⁽²⁾ 50. noteikuma 1. punkta trešo daļu, uzskatot, ka tie ir piemērojami šajā lietā, un balstot šo vērtējumu uz nepareiziem vērtējuma kritērijiem.

2. Vispārējā tiesa ir pārkāpusi RKPZ 76. panta 2. punktu un Regulas, ar ko īsteno RKPZ, 50. panta 1. punkta trešo daļu, balstoties uz nepareizu interpretāciju par rīcības brīvības apjomu, kas izriet no šīm normām. Konkrēti, tā ir uzskatījusi, ka Apelāciju padomei ir šāda rīcības brīvība neatkarīgi no tā, vai dokumenti, kurus tai iesniedz pirmoreiz, ir vai nav papildu dokumenti. Jautājums par to, vai rīcības brīvība, kas apelāciju padomēm atzīta RKPZ 76. panta 2. punktā un Regulas, ar ko īsteno RKPZ, 50. panta 1. punkta trešajā daļā, pastāv visās lietās, proti, tostarp tad, kad apelāciju padomei novēloti iesniegtie dokumenti ir jauni, ir tiesību jautājums, kas ir jāizlemj Tiesai.
3. Vispārējā tiesa ir nepareizi piemērojusi RKPZ 15. panta 1. punkta otrās daļas a) apakšpunktu, secinot, ka agrāka Kopienas preču zīme ir tikusi izmantota formā, kas atšķiras elementos, kuri nemaina preču zīmes, kāda tā tikusi reģistrēta, atšķirtspēju.

⁽¹⁾ Grozītā Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.) (aizstāta ar Padomes 2009. gada 26. februāra Regulu (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.)).

⁽²⁾ Komisijas 1995. gada 13. decembra Regula (EK) Nr. 2868/95, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV L 303, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2014. gada 16. oktobra spriedumu apvienotajās lietās T-208/11 un T-508/11 *Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)*/Eiropas Savienības Padome 2014. gada 19. decembrī iesniedza Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-599/14 P)

(2015/C 089/07)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – B. Driessen, E. Finnegan un G. Etienne)

Pārējie lietas dalībnieki: *Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)*, Nīderlandes Karaliste, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste un Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
 - taisīt galīgo spriedumu lietās, attiecībā uz kurām ir iesniegta šī apelācijas sūdzība, un noraidīt prasības;
- un
- piespriest prasītājam apvienotajās lietās T-208/11 un T-508/11 atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas Padomei radušies minētajā tiesvedībā un šajā apelācijas tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa atcēla [lēmumu par] *LTTE* iekļaušanu sarakstā vienīgi to iemeslu dēļ, kas ir saistīti ar lēmuma par iekļaušanu sarakstā pieņemšanai izmantoto procedūru. Padome apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi šādas kļūdas.