

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 18. novembrī iesniedza Hoge Raad der
Nederlanden (Nīderlande) – Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën**

(Lieta C-520/14)

(2015/C 056/06)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāji: Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ 2. panta 1. punkta ievads un c) apakšpunkts un 9. panta 1. punkts jāinterpretē tādējādi, ka pašvaldība attiecībā uz skolēnu pārvadājumiem atbilstoši šajā spriedumā aprakstītajiem noteikumiem ir jākvalificē kā nodokļa maksātāja šīs direktīvas izpratnē?
- 2) Vai, lai atbildētu uz šo jautājumu, šie noteikumi ir jāaplūko kopumā, vai šis vērtējums jāveic par katru pārvadājuma pakalpojumu atsevišķi?
- 3) Ja ir pēdējais minētais gadījums, vai ir jāveic nošķirums starp skolēnu pārvadājumu attiecīgi 6 līdz 20 kilometru attālumā un vairāk nekā 20 km attālumā?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 21. novembrī iesniedza Hoge Raad der
Nederlanden (Nīderlande) – X/Staatssecretaris van Financiën**

(Lieta C-528/14)

(2015/C 056/07)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājs: X

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regula 1186/2009⁽¹⁾ ietver iespēju, ka fiziskai personai pastāvīgā dzīvesvieta vienlaikus ir dalībvalstī un trešajā valstī, un, ja tas tā ir, vai attiecībā uz personisko mantu, kas, izbeidzot pastāvīgo dzīvesvietu trešajā valstī, tiek ievesta Eiropas Savienībā, ir piemērojams 3. pantā paredzētais atbrīvojums no ievadmuitas nodokļiem?

- 2) Ja Regula 1186/2009 izslēdz dubultās pastāvīgās dzīvesvietas iespēju un visu apstākļu vērtējums nav pietiekams, lai noteiktu pastāvīgo dzīvesvietu, – atbilstoši kādam regulējumam vai saskaņā ar kādiem kritērijiem tādā gadījumā kā šis aplūkojamais gadījums, kad attiecīgai personai trešajā valstī ir gan personīgas, gan arī profesionālas saiknes, bet dalībvalstī – personīgas saiknes, regulas piemērošanas vajadzībām ir nosakāms, kurā valstī attiecīgai personai ir pastāvīgā dzīvesvieta?

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 16. novembra Regula (EK) Nr. 1186/2009, ar kuru izveido Kopienas sistēmu atbrīvojumiem no muitas nodokļiem (OV L 324, 23. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 27. novembrī iesniedza Augstākā tiesa (Latvija)
– SIA “VM Remonts” (agrāk SIA “DIV un KO”), SIA “Ausma grupa”, SIA “Pārtikas kompānija”/
Konkurences padome**

(Lieta C-542/14)

(2015/C 056/08)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Pamatlietas puses

Prasītājas: SIA “VM Remonts” (agrāk SIA “DIV un KO”), SIA “Ausma grupa”, SIA “Pārtikas kompānija”

Atbildētāja: Konkurences padome

Prejudiciālais jautājums

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai konstatētu, ka uzņēmums ir iesaistījies konkurenci ierobežojošā nolīgumā, ir jāpierāda uzņēmuma amatpersonas personīgā rīcība, informētība par vai piekrišana tādas personas rīcībai, kura sniedz uzņēmumam ārpalpojumu un vienlaikus darbojas citu eventuālā aizliegtā nolīguma dalībnieku labā?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 1. decembrī iesniedza High Court of Justice
Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Apvienotā Karaliste) – Philip
Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited/Secretary of State for
Health**

(Lieta C-547/14)

(2015/C 056/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Pamatlietas puses

Prasītājas: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

Atbildētājs: Secretary of State for Health

Pārējie dalībnieki: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited un Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG un Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH