

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 18. novembrī iesniedza *Niedersächsisches Finanzgericht* (Vācija) – *Senatex GmbH/Finanzamt Hannover-Nord*

(Lieta C-518/14)

(2015/C 034/12)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Niedersächsisches Finanzgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Senatex GmbH*

Atbildētāja: *Finanzamt Hannover-Nord*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai pirmreizējā izdotā rēķina *ex nunc* iedarbība, ko Tiesa konstatēja lietā “Terra Baubedarf-Handel” (2004. gada 29. aprīļa spriedums lietā C-152/02, Recueil, 5583. lpp. ⁽¹⁾), – šajā – gadījumā, kad tiek papildināts nepilnīgs rēķins, ar Tiesas nolēmumiem “Pannon Gép” (2010. gada 15. jūlija spriedums lietā C-368/09 ⁽²⁾) un lietā “Petroma Transport” (2013. gada 8. maija spriedums lietā C-271/12 ⁽³⁾) ir samazināta tiktāl, ka Tiesa šādā gadījumā galu galā gribēja pieļaut atpakaļejošu spēku?
- 2) Kādām minimālajam prasībām ir jāatbilst koriģējamam rēķinam, kam var būt atpakaļejošs spēks? Vai sākotnējā rēķinā jau ir jānorāda nodokļu maksātāja numurs vai apgrozījuma nodokļa maksātāja identifikācijas numurs vai tas var tikt papildināts vēlāk ar tādām sekām, ka priekšnodoklis tiek ieturēts no sākotnējā rēķina?
- 3) Vai rēķina korekcija ir laicīga, ja tā notiek tikai iepriekšējas sūdzības procedūras, kura vērsta pret finanšu iestādes lēmumu (lēmumu par korekciju), laikā?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:2004:268

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2010:441

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2013:297

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 18. novembrī iesniedza *Korkein oikeus* (Somija) – *SOVAG – Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft/If Vahinkovakuutusyhtiö Oy*

(Lieta C-521/14)

(2015/C 034/13)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein oikeus

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *SOVAG – Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft*

Atbildētāja apelācijas tiesvedībā: *If Vahinkovakuutusyhtiö Oy*

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ par jurisdikciju un nolēmumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 6. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir attiecināms uz tādu prasību par garantiju vai galvojumu, vai arī prasību, ar kuru tiek izvirzīts cits līdzvērtīgs, ar sākotnējo prasību cieši saistīts prasījums, ko saskaņā ar valsts tiesībām pret vienu no lietas dalībniekiem ceļ trešā persona, lai šī prasība tiktu izņemta tajā pašā tiesvedībā?

⁽¹⁾ OV L 12, 1. lpp.