

Prejudiciālais jautājums

Vai preces, kas saliktas komplektos mazumtirdzniecībai un muiņā tiek uzrādītas atsevišķos iesaiņojumos, jo tas ir pamatoti, bet ir skaidri redzama to savstarpējā saistība un mazumtirdzniecībā tās ir paredzēts piedāvāt kā vienu veselu, ir jāuzskata par precēm, kas iesaiņotas komplektos mazumtirdzniecībai, kā noteikts Vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu 3. noteikuma b) punktā, kas paredzēts Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87⁽¹⁾ par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muiņas tarifu, kas grozīta ar Komisijas 2007. gada 20. septembra Regulu (EK) Nr. 1214/2007⁽²⁾, I pielikumā, pat ja piedāvāšanai mazumtirdzniecībā šīs preces tiek iesaiņotas kopā pēc deklarēšanas?

⁽¹⁾ OV L 256, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 286, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 10. novembrī iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *Buzzi Unicem SpA u.c./Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE u.c.*

(Lieta C-502/14)

(2015/C 026/17)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītājas: *Buzzi Unicem SpA, Colacem SpA, Cogne Acciai Speciali SpA, Olon SpA, Laterlite SpA*

Atbildētājas: *Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo economico*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Komisijas 2013. gada 5. septembra Lēmums 2013/448/ES nav spēkā tāpēc, ka bez maksas piešķiramo kvotu aprēķinā nav ņemta vērā nedz ar dūmgāzu – vai tērauda ražošanas procesu gāzu – sadedzināšanu, nedz ar koģenerācijas rezultātā saražoto siltumenerģiju saistīto emisiju procentuālā daļa, tādējādi pārkāpjot LESD 290. pantu un Direktīvas 2003/87/EK⁽¹⁾ 10.a panta 1., 4. un 5. punktu, pārsniedzot šajā direktīvā piešķirtās pilnvaras un rīkojoties pretēji šīs direktīvas mērķiem (energoefektīvāku tehnoloģiju veicināšana un ekonomiskajai attīstībai un nodarbinātībai vajadzīgo nosacījumu nodrošināšana)?
- 2) Vai Eiropas Komisijas 2013. gada 5. septembra Lēmums 2013/448/ES nav spēkā, ievērojot LES 5. pantā noteiktos Kopienas tiesību principus par lietderīgo iedarbību un samērīgumu, jo tajā ir netaisnīgi aizskarta prasītāju sabiedrību tiesiskā pašārvība, ka tām paliks provizoriski piešķirto kvotu daudzums, kas tām pienākas saskaņā ar šajā direktīvā noteikto, tā rezultātā atņemot ar šīm mantiskajām tiesībām saistīto saimniecisko labumu?
- 3) Vai Eiropas Komisijas 2013. gada 5. septembra Lēmums 2013/448/ES nav spēkā tāpēc, ka bez maksas piešķiramo kvotu aprēķinā nav ņemtas vērā emisijas no ražotnēm, kuras šīs direktīvas piemērošanas jomā ir nonākušas tikai kopš 2013. gada, jo tās emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā ir iekļautas ar Direktīvu 2009/29/EK?
- 4) Vai Eiropas Komisijas 2013. gada 5. septembra Lēmums 2013/448/ES nav spēkā, ciktāl tajā ir noteikts starpnozaru korekcijas koeficients, jo pienācīga pamatojuma nenorādīšanas dēļ ir izdarīts LESD 296. panta otrās daļas un [Eiropas Savienības Pamattiesību] hartas 41. panta pārkāpums?

- 5) Vai Eiropas Komisijas 2013. gada 5. septembra Lēmums 2013/448/ES nav spēkā, ciktāl tajā ir noteikts starpnozaru korekcijas koeficients, jo nav ievērota Direktīvas 2003/87/EK 10.a panta 1. punktā un 23. panta 3. punktā noteiktā procesuālā kārtība?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 15. nod., 7. sēj., 631. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 13. novembrī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco, Sala de lo Social (Spānija) – Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF)/Luis Aira Pascual u.c.

(Lieta C-509/14)

(2015/C 026/18)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF)*

Citi lietas dalībnieki: *Luis Aira Pascual, Algeposo Terminales Ferroviarios S.L.* un *FOGASA*.

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/23/EK (¹) 1. panta [1. punkta] b) apakšpunktam, lasot to kopsakarā ar tās 4. panta 1. punktu, ir pretrunā tāda šīs direktīvas īstenošanai paredzēto Spānijas tiesību aktu interpretācija, kas izslēdz subrogācijas pienākumu gadījumā, ja publiskā sektora uzņēmums – kurš atbild par pakalpojumu, kas saistīts ar tā darbību un prasa ievērojamus materiālos resursus, un šo pakalpojumu ir sniedzis, noslēdzot publiskā pasūtījuma līgumu, kurā šo pasūtījumu izpildošajam uzņēmējam ir uzlikts pienākums izmantot šos tam piederošos resursus – nolemj nepagarināt publisko pasūtījumu un uzņemties šo pakalpojumu sniegt pats, izmantojot savu personālu un nepārņemot šā uzņēmēja nodarbināto personālu, tādējādi, ka pakalpojuma sniegšana turpinās bez izmaiņām, atskaitot no darbību veicošo darbinieku aizstāšanas un viņu nodarbinātības pie cita darba devēja izrietošās izmaiņas?

(¹) Padomes 2001. gada 12. marta Direktīva 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmēj sabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmēj sabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā (OV L 82, 16. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 5. nod., 4. sēj., 98. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2014. gada 5. septembra spriedumu lietā T-471/11 *Odile Jacob/Komisija* 2014. gada 14. novembrī iesniedza *Éditions Odile Jacob SAS*

(Lieta C-514/14 P)

(2015/C 026/19)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Éditions Odile Jacob SAS* (pārstāvji – *J.-F. Bellis, O. Fréget* un *L. Eskenazi*, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, *Lagardère SCA*, *Wendel*