

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 4. novembrī iesniedza *Curtea de Apel Oradea*  
(Rumānija) – *SC Max Boegl România SRL u.c./RA Aeroportul Oradea u.c.***

**(Lieta C-488/14)**

(2015/C 026/12)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Curtea de Apel Oradea*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *SC Max Boegl România SRL, SC UTI Grup SA, Astaldi SpA un SC Construcții Napoca SA*

Atbildētāji: *RA Aeroportul Oradea, SC Porr Construct SRL, Teerag-Asdag Aktiengesellschaft, SC Col-Air Trading SRL, AVZI SA, Trameco SA un Iamsat Muntenia SA*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes 1989. gada 21. decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām <sup>(1)</sup>, 1. panta 1., 2. un 3. punkta noteikumi, kā arī Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/13/EK, ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē <sup>(2)</sup>, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66/EK <sup>(3)</sup>, 1. panta 1., 2. un 3. punkta noteikumi ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj tiesisko regulējumu, kurā saistībā ar piekļuvi līgumslēdzējas iestādes lēmumu pārskatīšanas procedūrām ir paredzēts pienākums iepriekš iemaksāt tādu "labticīgas rīcības drošības naudu", kāda ir paredzēta Valdības steidzamā rīkojuma Nr. 34/2006 271. a un 271.b pantā?

<sup>(1)</sup> OV L 395, 33. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 76, 14. lpp.

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. decembra Direktīva 2007/66/EK, ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā (OV L 335, 31. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 4. novembrī iesniedza *High Court of Justice, Family Division (England and Wales)* (Apvienotā Karaliste) – A/B**

**(Lieta C-489/14)**

(2015/C 026/13)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

*High Court of Justice, Family Division (England and Wales)*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: A

Atbildētājs: B

## Prejudiciālie jautājumi

1. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par to, kā interpretēt [jēdzienu] “noteikta” [piekritība] [Regulas (EK) Nr. 2201/2003] <sup>(1)</sup> 19. panta 1. un 3. punkta mērķiem, gadījumā ja:
  - a. prasītājs tiesvedībā tiesā, kurā prasība iesniegta kā pirmajā (turpmāk tekstā – “pirmā tiesvedība”), faktiski neveica nekādas procesuālas darbības, izņemot pirmo noteikto apspriedi tiesā, un it īpaši neiesniedza prasības pieteikumu (*Assignment*) prasības (*Requête*) celšanai noteiktajā laikposmā, kā rezultātā pirmā tiesvedība tika izbeigta pirms sprieduma taisīšanas noilguma dēļ un saskaņā ar vietējām (Francijas) pirmajā tiesvedībā piemērojamajām tiesībām, proti, 30 mēnešus pēc pirmās noteiktās procedūras izskatāmo jautājumu apzināšanai un procesuālās kārtības noteikšanai (*directions appointment*);
  - b. pirmā tiesvedība kā norādīts iepriekš tika izbeigta pavisam drīz (3 dienu laikā) pēc tiesvedības tiesā, kurā prasība iesniegta kā otrajā (turpmāk tekstā – “otrā tiesvedība”) un kas notika Anglijā, uzsākšanas, kā rezultātā Francijā netika pasludināts spriedums, kā arī pirmajā un otrajā tiesvedībā nav nesavienojamu spriedumu riska; kā arī
  - c. atbilstoši Apvienotās Karalistes laika zonai pēc pirmās tiesvedības beigām atbildētājs pirmajā tiesvedībā vienmēr varētu celt prasību par laulības šķiršanu Francijā pirms prasītāja ir cēlusi prasību par laulības šķiršanu Anglijā?
2. It īpaši, vai [jēdziens] “noteikta [piekritība]” nozīmē, ka prasītājam pirmajā tiesvedībā ir jāveic darbības, lai virzītu pirmo tiesvedību ar pietiekamu rūpību un lai steidzinātu strīda atrisināšanu (Tiesā vai savstarpēji vienojoties), vai arī prasītājam pirmajā tiesvedībā, kas reiz nodrošināja piekritību saskaņā ar [Regulas Nr. 2201/2003] 3. pantu un 19. panta 1. punktu, ir tiesības neveikt nekādas būtiskas darbības attiecībā uz risinājumu pirmajā tiesvedībā, kāda tā norādīta iepriekš, tādējādi nodrošinot otrās tiesvedības izbeigšanu un radot strupceļu strīda risinājumam kopumā?

<sup>(1)</sup> Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu, OV L 388, 1. lpp.

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 5. novembrī iesniedza *Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid* (Spānija) – *Rossa dels Vents Assessoria S.L./U Hostels Albergues Juveniles S.L.*

(Lieta C-491/14)

(2015/C 026/14)

Tiesvedības valoda – spāņu

## Iesniedzējtiesa

*Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Madrid*

## Pamatlietas puses

Prasītāja: *Rossa dels Vents Assessoria S.L.*

Atbildētāja: *U Hostels Albergues Juveniles S.L.*

## Prejudiciālais jautājums

Vai Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm <sup>(1)</sup>, 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieka ekskluzīvās tiesības aizliedz visām trešajām personām darījumos izmantot viņa preču zīmei identiskus vai līdzīgus apzīmējumus attiecas arī uz trešo personu, kurai pieder vēlāka preču zīme, bez vajadzības iepriekš atzīt šīs pēdējās minētās preču zīmes spēkā neesamību?

<sup>(1)</sup> OV L 299, 25. lpp.