

- 4) Ja atbilde uz 3. jautājumu ir apstiprinoša, rodas jautājums, vai, ja ir ticis pieņemts teritoriālās plānošanas akts attiecībā uz plašāku vienotu ģeogrāfisku teritoriju, kurā principā saskaņā ar Direktīvas 2001/42/EK 3. panta 2. punkta b) apakšpunktu, kas aplūkots kopā ar Direktīvas (92/43/EEK) 6. panta 3. punktu, ir jāveic stratēģisks vides vērtējums, kas nav ticis veikts, un turklāt ir konstatēts, ka iepriekšējs ietekmes uz vidi vērtējums bija vajadzīgs tikai attiecībā uz atsevišķām šīs teritorijas zonām – ņemot vērā pieņemto tiesisko regulējumu par atļautajiem izmantošanas veidiem un darbībām, kas neveido vienkāršus pārvaldības plānus – bet ne attiecībā uz lielāko daļu šo zonu, ciktāl daļā, kas attiecas uz pēdējām minētajām zonām, pieņemtais pasākums veido pārvaldības plānu, attiecībā uz kuru saskaņā ar Direktīvas 2001/42/EK 3. panta 2. punkta b) apakšpunktu, kas aplūkots kopā ar Direktīvas 92/43/EEK 6. panta 3. punktu, nav vajadzīgs novērtējums, saskaņā ar Direktīvu 2001/42/EK ir iespējams atzīt visu attiecīgo noteikumu daļēju spēkā neesamību un attiecīgi atcelt pasākumu tikai attiecībā uz tām daļām, kuras attiecas uz zonām, attiecībā uz kurām ir prasīts iepriekšējs ietekmes uz vidi novērtējums – saskaņā ar jaunajām tiesību normām attiecīgajā jomā – kas to daļējas atcelšanas rezultātā izraisa to, ka stratēģisks vides vērtējums ir jāveic tikai attiecībā uz šīm zonām, nevis attiecībā uz visu teritoriju?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīva 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu.

⁽²⁾ Padomes 1992. gada 21. maija Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 17. oktobrī iesniedza Lietuvos Aukščāusiasis Teismas (Lietuva) – AAS “Gjensidige Baltic”, kuru pārstāv AAS “Gjensidige Baltic” Lietuvā reģistrētais meitasuzņēmums/UAB DK “PZU Lietuva”

(Lieta C-475/14)

(2015/C 007/20)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvos Aukščāusiasis Teismas

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: AAS “Gjensidige Baltic”, kuru pārstāv AAS “Gjensidige Baltic” Lietuvā reģistrētais meitasuzņēmums

Otra lietas dalībniece kasācijas instancē: UAB DK “PZU Lietuva”

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2009/103/EK ⁽¹⁾ 14. panta b) punktā ir ietverta kolīziju norma, kura *ratione personae* ir piemērojama nevien ceļu satiksmes negadījumā cietušajiem, bet arī par negadījumu atbildīgā transportlīdzekļa apdrošinātājam, nolūkā noteikt to starpā piemērojamo tiesisko regulējumu, kā arī vai šis noteikums ir speciālā tiesību norma salīdzinājumā ar noteikumiem par piemērojamajām tiesībām, kas paredzēti Regulās Roma I ⁽²⁾ un Roma II ⁽³⁾.
- 2) Noraidošas atbildes uz pirmo jautājumu gadījumā ir svarīgi noskaidrot, vai šajā lietā apdrošinātāju starpā izcēlušās tiesiskās attiecības ietilpst jēdzienā “līgumsaistības” Regulas Roma I 1. panta 1. punkta izpratnē? Ja tiesiskās attiecības starp apdrošinātājiem ir ietilpināmas jēdzienā “līgumsaistības”, tad ir svarīgi noskaidrot, vai šīs tiesiskās attiecības ietilpst apdrošināšanas līgumu kategorijā (tiesiskajās attiecībās) un vai līdz ar to tiem piemērojamās tiesību normas ir jānosaka atbilstoši Regulas Roma I 7. pantam.

- 3) Noraidošas atbildes gadījumā uz pirmajiem diviem jautājumiem ir svarīgi noskaidrot, vai regresa prasības gadījumā tiesiskās attiecības starp kombinēti izmantotiem transportlīdzekļiem ietilpst “ārpuslīgumisku saistību” jēdzienā Regulas Roma II izpratnē un vai šīs tiesiskās attiecības būtu jāuzlūko kā atvasinātas tiesiskās attiecības, kuras izceļas no ceļu satiksmes negadījuma (delikta), nosakot piemērojamās tiesības atbilstoši Regulas Roma II 4. panta 1. punktam. Vai tādā gadījumā kā pamatlietā kombinēti izmantotu transportlīdzekļu apdrošinātāji ir jāuzlūko kā parādnieki, kuriem ir saistības attiecībā uz vienu un to pašu prasījumu Regulas Roma II 20. panta izpratnē, un vai piemērojamās tiesības viņu starpā pastāvošajām tiesiskajām attiecībām ir jānosaka atbilstoši šai normai.

- ⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Direktīva 2009/103/EK par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību (OV L 263, 11. lpp.).
- ⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija Regulas (EK) Nr. 593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I) (OV L 177, 6. lpp.).
- ⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (Roma II) (OV L 199, 40. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 27. oktobrī iesniedza High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Apvienotā Karaliste) – Pillbox 38 (UK) Limited, darbojas ar nosaukumu “Totally Wicked”/Secretary of State for Health

(Lieta C-477/14)

(2015/C 007/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Pillbox 38 (UK) Limited, darbojas ar nosaukumu “Totally Wicked”

Atbildētājs: Secretary of State for Health

Prejudiciālie jautājumi

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīvas 2014/40/ES⁽¹⁾ par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz tabakas un saistīto izstrādājumu ražošanu, noformēšanu un pārdošanu un ar ko atceļ Direktīvu 2001/37/EK⁽²⁾, 20. pants nav spēkā pilnībā vai arī tikai attiecīgajā daļā viena no vai arī vairāku turpmāk minēto iemeslu dēļ:

- šajā pantā kopumā vai arī tikai tā attiecīgajā daļā elektronisko cigarešu ražotājiem un/vai tirgotājiem ir noteikta virkne pienākumu, kas ir pretrunā samērīguma principam, skatot to kopsakarā ar tiesiskās noteiktības principu?
- šo pašu vai līdzīgu iemeslu dēļ tas nav saderīgs ar vienlīdzīgas attieksmes principu un/vai ar to tiek nelikumīgi izkropļota konkurence?
- tas ir pretrunā subsidiaritātes principam?
- tas pārkāpj elektronisko cigarešu ražotāju un tirgotāju tiesības saskaņā ar Hartas 16. un/vai 17. pantu?

⁽¹⁾ OV L 127, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 194, 26. lpp.