

- 6) Vai minētā Direktīvas tiesību norma ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja saskaņā ar dalībvalsts tiesībām reģistrētas partnerattiecības visos aspektos netiek noteiktas kā līdzvērtīgas laulībām, minētās partnerattiecības nekādā ziņā nesniedz ģimenes locekļa statusu, pat ņemot vērā [direktīvas] 37. pantu?
- 7) Vai minētā Direktīvas tiesību norma ir jāinterpretē tādējādi, ka līdzvērtība laulībām ir jāattiecinā uz visa veida situācijām un juridiskajām sekām? Ja nav nepieciešams, lai līdzvērtība būtu pilnīga, – kādos aspektos abiem tiesiskajiem statusiem ir jābūt pilnībā identiskiem?
- 8) Vai tam, vai valsts tiesiskajā regulējumā reģistrācijas (“bejegyzés”) un iekļaušanas reģistrā (“regisztráció”) jēdzieni ir vai nav nošķirti, ir nozīme vai varētu būt nozīme, piemērojot iepriekš minēto Direktīvas tiesību normu?
- 9) Vai Direktīvas 37. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ir jāuzskata, ka valsts tiesiskajā regulējumā šī panta izpratnē ir iekļauti labvēlīgāki noteikumi, jo tajā nav noteikts, ka neregistrētai kopdzīvei ir jābūt līdzvērtīgai laulībai?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 14. oktobrī iesniedza Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo (Spānija) – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) u.c./Administración del Estado u.c.**

(Lieta C-470/14)

(2015/C 007/18)

Tiesvedības valoda – spāņu

### Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

### Pamatlietas puses

Prasītājas: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) un Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Atbildētājas: Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) un Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2001/29 (<sup>1</sup>) 5. panta 2. punkta b) apakšpunktam ir atbilstīga tāda sistēma, kurā taisnīgu atlīdzību par privātu kopēšanu, kas aplēsta, pamatojoties uz faktiski nodarīto kaitējumu, maksā no valsts pamatbudžeta, un tāpēc nav iespējams nodrošināt, ka minētās atlīdzības izmaksas sedz privāto kopiju izmantotāji?

- 2) Vai gadījumā, ja uz iepriekšējo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši, Direktīvas 2001/29 5. panta 2. punkta b) apakšpunktam ir atbilstīgi, ka kopsumma, kas valsts pamatbudžetā paredzēta taisnīgai atlīdzībai par privātu kopēšanu, lai arī to aprēķina, pamatojoties uz faktiski nodarīto kaitējumu, ir jānosaka katram saimnieciskajam gadam noteiktajās budžeta robežās?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 17. nod., 1. sēj., 230. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 20. oktobrī iesniedza *Symvoulio tis Epikrateias* (Grieķija) – *Comune di Cropia-Attica/Ministro dell’Ambiente, dell’Energia e del Cambiamento Climatico***

(Lieta C-473/14)

(2015/C 007/19)

Tiesvedības valoda – grieķu

### Iesniedzējtiesa

*Symvoulio tis Epikrateias*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Comune di Cropia-Attica*

Atbildētājs: *Ministro dell’Ambiente, dell’Energia e del Cambiamento Climatico*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai lielpilsētas aglomerāta teritorijas ģenerālplāns, kurā ir noteikti vispārēji mērķi, vadlīnijas un vispārējas programmas teritorijas un pilsētībūvniecības plānošanai attiecībā uz plašāku aglomerācijas teritoriju, kā vienu no īpašajiem mērķiem paredzot tās tuvumā esošo kalnu masīvu aizsardzību, kā arī pilsētu teritoriju paplašināšanās aizliegumu, ir tāds plāns, kas kompetentajai administratīvajai iestādei ļauj Direktīvas 2001/42/EK (<sup>1</sup>) 3. pantā paredzēto stratēģiskā vides novērtējuma procedūru (OV L 197) atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas sniegtajai interpretācijai 2012. gada 22. marta spriedumā lietā C-567/10 *Inter Environnement Bruxelles u.c.* (42. punkts) nepiemērot plānam, kurš, pamatojoties uz likumā paredzētu atļauju, vēlāk pieņemts ar dekrētu, kurā bija ietverts minētais teritorijas ģenerālplāns un ar kuru tika izveidotas aizsardzības zonas vienā no iepriekš minētajiem kalnu masīviem, un kurā tika noteikti tajā atļautie zemes izmantošanas veidi un darbības nolūkā precizēt un īstenot kalnu masīvu aizsardzības mērķus un pilsētu teritorijas paplašināšanās aizliegumu?
- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, rodas jautājums, vai tad, ja brīdī, kad ir ticis pieņemts teritoriālās plānošanas aktu hierarhijā minētais teritoriālās plānošanas akts, nav bijis veikts Direktīvā 2001/42/EK paredzētais stratēģiskais vides vērtējums, kā tas ir minēts 1. jautājumā, šāds vērtējums ir jāveic, ja tiek pieņemts minētā plāna specifikācijas akts, uz ko attiecas direktīvas piemērojamība laikā?
- 3) Ja atbilde uz 2. jautājumu ir noliedzoša, vai dekrētu – kurā ir ietverti noteikumi par aizsardzības pasākumiem, atļautajām darbībām un zemes izmantošanas veidiem zonā, kas ietilpst valsts “NATURA” tīklā kā KNT (Kopienā nozīmīga teritorija), ĪADT (Īpaši aizsargājama dabas teritorija) un ĪAT (Īpaši aizsargājama teritorija), pat ja ar šiem noteikumiem tiek ieviestas absolūtas vides aizsardzības režīms, kas ļauj tikai ierīkot ugunsdzēsības iekārtas, veikt mežu pārvaldību un ierīkot pārgājienu takas, bet no šo noteikumu pieņemšanas sagatavojošajiem aktiem tomēr neizriet, ka būtu tikuši ņemti vērā šo zonu saglabāšanas mērķi, proti, konkrēti vides parametri, pamatojoties uz kuriem tās tikušas iekļautas “NATURA” tīklā, un ja, pamatojoties uz šiem noteikumiem, attiecīgajā zonā turpina pastāvēt izmantošanas veidi, kas vairs nav atļauti, tikai tāpēc vien, ka tie bija atbilstoši iepriekšējam aizsardzības režīmam – var uzskatīt par pārvaldības plānu saskaņā ar Direktīvas 92/43/EEK (<sup>2</sup>) 6. panta 3. punktu (OV L 206), pirms kura pieņemšanas nepastāvēja pienākums veikt stratēģisku vides vērtējumu saskaņā ar minēto pantu, kas aplūkots kopā ar iepriekš minēto Direktīvas 2001/42/EK 3. panta 2. punkta b) apakšpunktu?