

Pamatlietas puses

Prasītāja: Marie Matoušková, tiesas komisāre mantojuma lietās

Atbildētāji: Misha Martinus un Elisabeth Jekaterina Martinus, ko pārstāv David Sedlák kā aizbildnis; Beno Jeriěl Eljada Martinus

Prejudiciālais jautājums

Ja mantojuma sadales līgums, ko nepilngadīgas personas vārdā ir noslēdzis tās aizbildnis, lai tas būtu spēkā, ir jāapstiprina tiesai, vai šis tiesas lēmums ir pasākums Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003⁽¹⁾ par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 1. panta 1. punkta b) apakšpunkta, vai 1. panta 3. punkta f) apakšpunkta izpratnē?

⁽¹⁾ OV L 338, 23.12.2003., 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 25. augustā iesniedza Nejvyšší správní soud
(Čehijas Republika) – PST CLC a.s./Generální ředitelství cel**

(Lieta C-405/14)

(2014/C 431/17)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

Pamatlietas puses

Prasītāja: PST CLC a.s.

Atbildētāja: Generální ředitelství cel

Prejudiciālie jautājumi

Vai Komisijas 2004. gada 1. marta Regula (EK) Nr. 384/2004⁽¹⁾ par dažu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā bija likumīga tās spēkā esamības laikā no 2004. gada 22. marta līdz 2009. gada 22. decembrim, ciktāl tas attiecas uz tās pielikuma 2. punktu, kurā noteikts, ka ierīce, ko veido dzesēšanas radiators un ventilators, ietilpst KN kodā 8414 59 30, un vai tādejādi tā bija piemērojama šajā lietā?

⁽¹⁾ OV L 64, 21. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 27. augustā iesniedza Wojewódzki Sąd
Administracyjny w Warszawie (Polija) – Wrocław – Miasto na prawach powiatu/Ministrowi
Infrastruktury i Rozwoju**

(Lieta C-406/14)

(2014/C 431/18)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie