

Prasība, kas celta 2014. gada 28. jūlijā – Eiropas Parlaments/Eiropas Savienības Padome**(Lieta C-363/14)**

(2014/C 329/12)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji – F. Drexler, A. Caiola un M. Pencheva)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Padomes 2014. gada 6. maija Īstenošanas lēmumu 2014/269/ES, ar ko groza Lēmumā 2009/935/TI ietvertu to trešo valstu un organizāciju sarakstu, ar kurām Eiropols slēdz nolīgumus ⁽¹⁾;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību, Eiropas Parlaments izvirza trīs pamatus.

Pirmkārt, Eiropas Parlaments apstrīd to, ka Padome ir izmantojusi nepareizu lēmumu pieņemšanas procedūru saistībā ar Lēmuma 2014/269/ES pieņemšanu. Parlaments no tā secina, ka Padomei esot ne tikai pārkāpusi Līgumus, bet arī pārkāpusi būtiskos procedūras noteikumus.

Otrkārt, Eiropas Parlaments izvirza iebildumu par to, ka Padome ir vai nu izmantojusi juridisko pamatu, kas atcelts ar Lisabonas līguma stāšanos spēkā, vai nu izmantojusi atvasināto juridisko pamatu, kas esot prettiesiski saskaņā ar Tiesas judikatūru.

Visbeidzot, Parlaments uzskata, ka trešo valstu un organizāciju saraksts, ar kurām Eiropols noslēdz nolīgumus, ir elements, uz kuru attiecas likumdošanas joma. Šis elements Savienības likumdevējam būtu jāuzskata par reglamentētās jomas būtisko elementu. Līdz ar to Padomes izmantotais juridiskais pamats, kā arī procedūra neesot juridiski pareiza.

⁽¹⁾ OV L 138, 104. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 28. jūlijā iesniedza *Amtsgericht Rüsselsheim* (Vācija) – *Brunhilde Liebler, Helmut Liebler/Condor Flugdienst GmbH***(Lieta C-365/14)**

(2014/C 329/13)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa*Amtsgericht Rüsselsheim***Pamatlietas puses**Prasītāji: *Brunhilde Liebler, Helmut Liebler*Atbildētāja: *Condor Flugdienst GmbH*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tādu trešo personu iejaukšanās, kuras rīkojas uz savu atbildību un kuras ir saņēmušas tām uzticētos uzdevumus, kas ietilpst gaisa pārvadātāja darbībā, ir vērtējama kā ārkārtēji apstākļi regulas ⁽¹⁾ 5. panta 3. punkta izpratnē?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: vai novērtējumā ir svarīgi, kas (gaisa pārvadātājs, lidostas ekspluatants utt.) ir devis uzdevumu trešajai personai?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV L 46, 1. lpp).