

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 4. jūlijā iesniedza Krajský súd v Prešove (Slovākija) – CD Consulting s. r. o./Anna Pančurová u.c.

(Lieta C-328/14)

(2014/C 351/03)

Tiesvedības valoda – slovāku

Iesniedzējtiesa

Krajský súd v Prešove

Pamatlietas puses

Prasītāja: CD Consulting s. r. o.

Atbildētāji: Anna Pančurová u.c.

Prejudiciālie jautājumi

Vai 6. panta 1. punkts Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvā 93/13/EEK⁽¹⁾ par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos un 4. pants Padomes 1986. gada 22. decembra Direktīvā 87/102/EEK⁽²⁾ par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz patēriņa kredītu jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda dalībvalsts tiesību norma kā šajā gadījumā, kas principā nevienā procedūras posmā neļauj valsts tiesai – kam jālemj par tiesībām, kas izriet no vekseļa, uz kura uzrakstīts indosaments – pēc savas iniciatīvas izvērtēt vekseļa izdošanas pamatā esošo līgumu, tiesisko attiecību iemeslu un līguma nosacījumu iespējamo negodīgumu, kā arī iespējamu to normu pārkāpumu, kuras attiecas uz GPL nenorādīšanu patēriņa kredīta līgumā?

⁽¹⁾ OV L 95, 29. lpp.

⁽²⁾ OV L 42, 48. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2014. gada 14. maija spriedumu lietā T-160/12 Adler Modemärkte AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2014. gada 15. jūlijā iesniedza Adler Modemärkte AG

(Lieta C-343/14 P)

(2014/C 351/04)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Adler Modemärkte AG (pārstāvis – J.-C. Plate, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Blufin SpA

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.