

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Regulas (EK) Nr. 1/2005 ⁽¹⁾ 1. panta 5. punkta izpratnē tā ir dzīvnieku pārvadāšana, kas netiek veikta saistībā ar saimniecisku darbību, ja šo pārvadāšanu veic par bezpeļņas organizāciju atzīta dzīvnieku aizsardzības apvienība, un tā ir domāta, lai bezsaimnieka suņus nodotu jaunā mājvietā trešajām personām pret atlīdzību (“aizsardzības nodeva”), kura
 - a) nenosedz apvienības izdevumus par dzīvnieku, pārvadāšanu un nodošanu jaunā mājvietā vai ir tieši vienāda ar tiem,
 - b) pārsniedz šos izdevumus, tomēr peļņa ir domāta tam, lai finansētu atlikušos neseptos izdevumus par pārējo bezsaimnieka dzīvnieku nodošanu jaunā mājvietā, izdevumus par bezsaimnieka dzīvniekiem vai citus dzīvnieku aizsardzības projektus?

2. Vai uzņēmums veic Kopienas iekšējo tirdzniecību Direktīvas 90/425/EEK ⁽²⁾ 12. panta izpratnē, ja par bezpeļņas organizāciju atzīta dzīvnieku aizsardzības apvienība transportē bezsaimnieka suņus uz Vāciju un nodod jaunā mājvietā trešajām personām pret atlīdzību (“aizsardzība nodeva”), kura
 - a) nenosedz apvienības izdevumus par dzīvnieku, pārvadāšanu un nodošanu jaunā mājvietā vai ir tieši vienāda ar tiem,
 - b) pārsniedz šos izdevumus, tomēr peļņa ir domāta tam, lai finansētu atlikušos neseptos izdevumus par pārējo bezsaimnieka dzīvnieku nodošanu jaunā mājvietā, izdevumus par bezsaimnieka dzīvniekiem vai citus dzīvnieku aizsardzības projektus?

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 1/2005 par dzīvnieku aizsardzību pārvadāšanas un saistīto darbību laikā un grozījumu izdarīšanu Direktīvās 64/432/EEK un 93/119/EK un Regulā (EK) Nr. 1255/97; OV L 3, 1. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1990. gada 26. jūnija Direktīva 90/425/EEK par veterinārajām un zootehniskajām pārbaudēm, kas piemērojamas Kopienā iekšējā tirdzniecībā ar noteiktiem dzīvnieku dzīvniekiem un produktiem, lai izveidotu iekšējo tirgu; OV L 224, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 25. jūnijā iesniedza Varhoven administrativen sad (Bulgārija) – Direktor na Agentsia “Mitnitsi”/“Biovet” AD

(Lieta C-306/14)

(2014/C 303/33)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven administrativen sad

Pamatlietas puses

Prasītājs: Direktor na Agentsia “Mitnitsi”

Atbildētāja: “Biovet” AD

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kāda nozīme ir jēdzienam “ražošanas process” Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/83/EEK ⁽¹⁾ par to, kā saskaņojams akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem, 27. panta 2. punkta d) apakšpunktā un vai šis jēdziens ietver tīrīšanu un/vai dezinfekciju kā konkrētas tīrības pakāpes sasniegšanai paredzētus procesus, kuri ir noteikti labā zāļu ražošanas praksē?

- 2) Vai Direktīvas 92/83 27. panta 2. punkta d) apakšpunktā ir atļauts, ka pēc tam, kad dalībvalstis likumiski ir noteikušas atbrīvojumu no saskaņotā akcīzes nodokļa spirtam, ar nosacījumu, ka tas tiek izmantots ražošanas procesā un galaprodukts nesatur spirtu, tiek ieviesta tiesību norma, saskaņā ar kuru, piemērojot šo atbrīvojumu, tiek uzskatīts, ka tīrīšanai izmantotais spirts netiek izmantots ražošanas procesā?
- 3) Vai, ņemot vērā tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvēības principus, ir atļauts, ka gadījumā, kad pastāv fikcija, kāda tā ir ZADS 22. panta 7. punktā, kas stājas spēkā uzreiz (t.i., neparedzot atbilstošu laikposmu tirgus dalībnieku rīcības pielāgošanai), pēc dalībvalsts ieskata ieviests akcīzes nodokļa atmaksāšanas ierobežojums izraisa to, ka tiek ierobežota nodokļa atmaksa par spirtu, kas izmantots kā tīrīšanas līdzeklis?

(¹) OV L 316, 21. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 1. jūlijā iesniedza *Rácekevei Járásbíróság* (Ungārija) – *Banif Plus Bank Zrt./Márton Lantos un Mártonné Lantos*

(Lieta C-312/14)

(2014/C 303/34)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Rácekevei Járásbíróság

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Banif Plus Bank Zrt.*

Atbildētāji: *Márton Lantos, Mártonné Lantos*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai atbilstoši Direktīvas 2004/39/EK (¹) 4. panta 1. punkta 2) apakšpunktā (ieguldījumu pakalpojumi un darbības) un 17) punktā (finanšu instrumenti), kā arī tās I pielikuma C iedaļas 4. punktā (nākotnes līgumi, atvasināti instrumenti) noteiktajam par finanšu instrumentu ir jāuzskata klientam izteikts piedāvājums par (valūtas maiņas) darījumu, kas, izteikts aizdevuma līguma ārvalsts valūtā juridiskajā formā, izpaužas kā tagadnes darījums aizdevuma veikšanas brīdī un kā nākotnes darījums aizdevuma atmaksas brīdī un kas tiek veikts, noteiktu ārvalsts valūtas summu konvertējot forintos, tādējādi pakļaujot klienta aizdevumu kapitāla tirgus sekām un riskiem (valūtas riskiem)?
- 2) Vai atbilstoši Direktīvas 2004/39/EK 4. panta 1. punkta 6) apakšpunktā (darījumu veikšana savā vārdā) un I pielikuma A iedaļas 3. punktā (darījumu veikšana savā vārdā) noteiktajam darījumu veikšana savā vārdā saistībā ar pirmajā jautājumā aprakstīto finanšu instrumentu ir jāuzskata par ieguldījumu pakalpojumu vai darbību?
- 3) Vai finanšu iestādei ir jāveic Direktīvas 2004/39/EK 19. panta 4. un 5. punktā noteiktā atbilstības pārbaude, ņemot vērā, ka nākotnes valūtas līgums – kas ir ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem saistīts ieguldījumu pakalpojums, – tika piedāvāts kā daļa no cita finanšu produkta (proti, aizdevuma līguma) un ka atvasinātais instruments pats par sevi ir uzskatāms par sarežģītu finanšu instrumentu? Vai Direktīvas 2004/39/EK 19. panta 9. punkts ir jāuzskata par nepiemērojamu, jo, tā kā riski, kurus klients uzņemas saistībā ar aizdevumu un finanšu instrumentu, būtiski atšķiras, atbilstības pārbaude ir nozīmīga tiktāl, ciktāl līgumā ir iekļauts atvasināts instruments?