

3.) Vai 1999. gada 28. maijā Monreālā parakstītās Konvencijas par dažu starptautisko gaisa pārvadājumu noteikumu unifikāciju 29. pants un Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām⁽³⁾, 18. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā paredzēta pirmajā jautājumā minētās cietušās personas tieša prasība pret kaitējuma nodarītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātāju?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noraidoša:

4.) Vai Padomes 1988. gada 22. jūnija Otrās Direktīvas par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz tiešo apdrošināšanu, kas nav dzīvības apdrošināšana, par noteikumiem pakalpojumu sniegšanas brīvības efektīvākai izmantošanai un par grozījumiem Direktīvā 73/239/EEK⁽⁶⁾ 7. panta 1. punkta f) apakšpunkts un Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 11. jūlija Regulas (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām, 18. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pirmajā jautājumā minētās cietušās personas pret kaitējuma nodarītāja civiltiesiskās atbildības apdrošinātāju celtās tiesās prasības priekšnoteikumi ir jāizvērtē saskaņā ar trešās valsts tiesību aktiem, ja:

- atbilstoši *lex loci delicti* piemērojamā tiesību sistēma paredz tiešo prasību tās Apdrošināšanas līguma likumā,
- apdrošināšanas līguma puses ir veikušas piemērojamo tiesību aktu izvēli par labu trešās valsts tiesību sistēmai,
- saskaņā ar kuru ir jāpiemēro tās valsts tiesību akti, kurā atrodas apdrošinātāja galvenais birojs, un
- šīs valsts tiesību sistēma arī paredz tiešo prasību tās Apdrošināšanas līguma likumā?

⁽¹⁾ OV L 285, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 138, 1. lpp.

⁽³⁾ OV 2001, L 49, 39. lpp.

⁽⁴⁾ OV 2001, L 12, 1. lpp.

⁽⁵⁾ OV L 199, 40. lpp.

⁽⁶⁾ OV L 172, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 30. maijā iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) – Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

(Lieta C-269/14)

(2014/C 261/22)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Pamatlietas puses

Prasītāji: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

Pārējie lietas dalībnieki: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Savienības Tiesas judikatūra par pakalpojumu koncesijām ir interpretējama tādējādi, ka tā nav piemērojama pamatregulējumam, kas ietver ar tiesās atlīdzināšanas sistēmas starpniecību veiktus atlīdzinājumu maksājumus, par kuru organizēšanu ir atbildīga iestāde, un arī braucienus pasūtījumus, par kuriem iestāde nav atbildīga?

- 2) Kāda nozīme ir piešķirama šī regulējuma netiešajām sekām, ka pasūtījumu sistēma ir paredzēta, lai samazinātu *Kansanelākelaitos* no publiskiem līdzekļiem sedzamo brauciena izmaksu apmēru?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 11. jūnijā iesniedza *Cour de cassation* (Francija) – *Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne/Brasserie Bouquet SA*

(Lieta C-285/14)

(2014/C 261/23)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītāji: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Atbildētāja: Brasserie Bouquet SA

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/83/EEK par to, kā saskaņojams akcīzes nodoklis spirtam un alkoholiskajiem dzērieniem ⁽¹⁾, 4. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar ražošanu ar licenci saprot vienīgi ražošanu ar licenci patenta vai preču zīmes izmantošanai, vai arī to var interpretēt tādējādi, ka ar ražošanu ar licenci saprot ražošanu atbilstoši trešai personai piederošam ražošanas procesam un ar šīs personas šim nolūkam sniegtu atļauju?

⁽¹⁾ OV L 316, 21. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 12. jūnijā iesniedza *Conseil d’État* (Francija) – *Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics*

(Lieta C-289/14)

(2014/C 261/24)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d’État

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: Brit Air SA

Atbildētāja: Ministère des finances et des comptes publics

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1977. gada 17. maija Direktīvas 77/388/EKK ⁽¹⁾ 2. panta 1. punkta un 10. panta 2. punkta tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka vienotas likmes summa, ko aprēķina procentos no gada apgrozījuma, ko veido ieņēmumi no franšīzē apsaimniekotajiem pārvadājumu maršrutiem un ko maksā aviokompānija, kas ir izdevusi citas aviokompānijas vārdā biļetes, kam beidzas derīguma termiņš, ir pēdējai minētajai maksāta atlīdzība, kas nav apliekama ar nodokli, ar ko kompensē atlīdzināmus zaudējumus, ko tā cietusi no nelietderīgas tās transporta līdzekļu pārvietošanas, vai summa, kas atbilst ieņēmumiem no izdotajām biļetēm, kurām ir beidzies derīguma termiņš?