

- 2) Ja uz pirmo jautājumu atbilde ir apstiprinoša: vai minētais tiesiskais regulējums ir saderīgs ar Direktīvas 94/62/EK ⁽¹⁾ 1. panta 1. punktu, 7. pantu un 15. pantu, ja ņem vērā arī LESD 110. pantu?
- 3) Ja uz pirmo jautājumu atbilde ir noliedzoša: vai minētais tiesiskais regulējums ir saderīgs ar Direktīvas 94/62/EK 1. panta 1. punktu, 7. pantu un 15. pantu, ja ņem vērā arī LESD 34. pantu?
- 4) Ja uz trešo jautājumu atbilde ir noliedzoša: vai Somijas tiesiskais regulējums par dzērienu iepakojuma nodokli ir uzskatāms par pieļaujamu saskaņā ar LESD 36. pantu?
- 5) Vai prasību par to, ka personai, kura alkoholiskos dzērienus izmanto komerciāliem nolūkiem, savai ar importējamiem alkoholiskiem dzērieniem saistītai darbībai ir vajadzīga īpaša mazumtirdzniecības atļauja, ja pircējs Somijā ar interneta starpniecību vai kā citādi ar attālinātas pārdošanas palīdzību ir iegādājies alkoholiskos dzērienus no pārdevēja, kurš darbojas citā dalībvalstī, un dzērienus pārdevējs piegādā uz Somiju, var uzskatīt par monopola pastāvēšanu vai daļu no monopola darbības, kas nozīmē, ka tai pretrunā nav LESD 34. panta noteikumi, bet tā ir jāvērtē LESD 37. panta kontekstā?
- 6) Vai – ja uz piekto jautājumu atbilde ir apstiprinoša, – prasība par atļauju ir saderīga ar nosacījumiem par komerciālu valsts monopolu saskaņā ar LESD 37. pantu?
- 7) Ja uz piekto jautājumu atbilde ir noliedzoša un šādā gadījumā ir jāpiemēro LESD 34. pants: vai Somijas tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru, pasūtot alkoholiskos dzērienus no ārvalsts ar interneta starpniecību vai kā citādi ar attālinātas pārdošanas palīdzību, dzērienu imports personīgam patēriņam ir atļauts tikai tad, ja pasūtītājs pats vai no pārdevēja neatkarīga trešā persona importē alkoholiskos dzērienus, un saskaņā ar kuru pretējā gadījumā tiek pieprasīta importa atļauja saskaņā ar Alkohola likumu, ir ar 34. pantu nesaderīgs importa kvantitatīvais ierobežojums vai pasākums ar līdzvērtīgu iedarbību?
- 8) Vai – gadījumā, ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, – šāds tiesiskais regulējums ir atzīstams par pamatotu un samērīgu attiecībā uz cilvēka veselības un dzīvības aizsardzību?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 20. decembra Direktīva 94/62/EK par iepakojumu un izlietoto iepakojumu (OV L 365, 10. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 13. februārī iesniedza Cour administrative d'appel de Nantes (Francija) – Adiamix/Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion fiscale

(Lieta C-202/14)

(2014/C 202/16)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour administrative d'appel de Nantes

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Adiamix*

Atbildētājs: *Direction départementale des finances publiques – Pôle Gestion fiscale*

Prejudiciālais jautājums

Eiropas Savienības Tiesai, ņemot vērā pastāvoša atbalsta shēmas kvalifikāciju, ir lūgts pasludināt nolēmumu par Eiropas Komisijas 2003. gada 16. decembra Lēmuma Nr. 2004/343/EK par atbrīvojumu no nodokļa shēmas, kura ieviesta ar Vispārējā nodokļu kodeksa 44.f pantu attiecībā uz grūtībās nonākušiem uzņēmumiem ⁽¹⁾, spēkā esamību.

⁽¹⁾ Komisijas 2003. gada 16. decembra Lēmums par atbalsta shēmu, ko Francija ieviesusi attiecībā uz grūtībās esošu uzņēmumu pārņemšanu (OV L 108, 38. lpp.)