

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 11. martā iesniedza Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid (Spānija) – Grima Janet Nisttauz Poclava/Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

(Lieta C-117/14)

(2014/C 151/17)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid

Pamatlietas puses

Prasītāja: Grima Janet Nisttauz Poclava

Atbildētājs: Jose María Ariza Toledano (Taberna del Marqués)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru darba līgumā uz nenoteiktu laiku, lai atbalstītu uzņēmējus, ir paredzēts viena gada pārbaudes laiks, kurā darba ņēmējs var tikt atlaists jebkurā brīdī, ir pretrunā Savienības tiesībām un atbilst [Eiropas Savienības Pamattiesību hartas] ⁽¹⁾ 30. pantā nodrošinātajām pamattiesībām?
- 2) Vai darba līgumā uz nenoteiktu laiku, lai atbalstītu uzņēmējus, paredzētais viena gada pārbaudes laiks pārkāpj [1999. gada 28. jūnija] Direktīvā 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku ⁽²⁾ regulētā pamatnolīguma 1. un 3. klauzulas mērķus un regulējumu?

⁽¹⁾ OV 2000 C 364, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 175, 43. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 14. martā iesniedza Administrativen sad – Varna (Bulgārija) – Itales OOD/Direktor na Direktsia “Obzhalyvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

(Lieta C-123/14)

(2014/C 151/18)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad – Varna

Pamatlietas puses

Prasītāja: Itales OOD

Atbildētājs: Direktor na Direktsia “Obzhalyvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno Upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK ⁽¹⁾ par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 168. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja preces tiek pārdotas trešajai personai, ar to pirkumu rodas atskaitīšanas tiesības arī tad, ja nav pierādīts, ka piegādātāja piegādātajam piederēja tā paša veida preces?

- 2) Vai direktīvai un judikatūrai par tās piemērošanu atbilst tāda administratīva prakse, kuru izmanto *Natsionalna agentsia po prihodite* (Ieņēmumu valsts aģentūra), proti, nepaužot aizdomas par piedalīšanos krāpšanā nodokļu jomā un/vai nenorādot objektīvus apstākļus, kuri ļautu konstatēt, ka nodokļu maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka darījums, kas norādīts kā atskaitīšanas tiesību rašanās pamats, bija saistīts ar krāpšanu nodokļu jomā, pievienotās vērtības nodokļa maksātājiem *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Pievienotās vērtības nodokļa likums) izpratnē tiek atteikta atskaitīšanas tiesību īstenošana preču izcelsmes nepierādīšanas gadījumā?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 20. martā iesniedza *Oberlandesgericht Nürnberg* (Vācija) – krimināllieta pret *Zoran Spasic*

(Lieta C-129/14)

(2014/C 151/19)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Nürnberg

Lietas dalībnieks pamatlietā

Zoran Spasic

Citi lietas dalībnieki: *Generalstaatsanwaltschaft Nürnberg*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu ⁽¹⁾, 54. pants ir saderīgs ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 50. pantu, ja atbilstoši tam aizliegumam atkārtoti saukt pie atbildības tiek piemērots nosacījums, ka notiesāšanas gadījumā sods jau ir izciests, to izcieš vai to vairs nevar izpildīt atbilstīgi tās Līgumslēdzējas Puses tiesību aktiem, kurā spriedums pieņemts?
- 2) Vai minētais Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu, 54. pantā izvirzītais nosacījums ir izpildīts arī tad, ja no valstī, kurā spriedums pieņemts, piespriedtā soda divām pastāvīgām daļām (šajā lietā – brīvības atņemšanas un naudas sodi) ir izpildīta tikai viena (šajā lietā – naudas sods)?

⁽¹⁾ OV 2000, L 239, 19. lpp.