

- 3) patents, kas ir saņemts, pamatojoties uz izgudrojuma pieteikumu attiecībā gan uz farmaceitiskā produkta ražošanas paņēmieni, gan uz šo farmaceitisko produktu pašu par sevi, bet ir piešķirts tikai attiecībā uz šo ražošanas paņēmieni, Līguma par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām 27. un 70. pantā paredzēto noteikumu dēļ nav jāuzskata par tādu, kas kopš šā nolīguma stāšanās spēkā aptvertu šā farmaceitiskā produkta izgudrojumu.

(¹) OV C 78, 15.3.2014.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 7. martā iesniedza Judecătoria Oradea (Rumānija) – Horașiu Ovidiu Costea/SC Volksbank România SA

(Lieta C-110/14)

(2014/C 175/25)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Judecătoria Oradea

Pamatlietas puses

Prasītājs: Horașiu Ovidiu Costea

Atbildētāja: SC Volksbank România SA

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (¹) 2. panta b) punktā ietvertā jēdziena "patērētājs" definīcija ir interpretējama tādējādi, ka tā iekļauj arī fizisku personu, kura praktizē advokāta profesiju un ir noslēgusi aizdevuma līgumu ar banku, kurā nav norādīts attiecīgā aizdevuma mērķis un kurā šai fiziskajai personai piederošais juridiskais birojs ir norādīts kā hipotēkas devējs?

(¹) OV L 95, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 11. martā iesniedza Oberlandesgericht Koblenz (Vācija) – RegioPost GmbH & Co. KG/Stadt Landau

(Lieta C-115/14)

(2014/C 175/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Koblenz

Pamatlietas puses

Prasītāja: RegioPost GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Stadt Landau