

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 27. decembrī iesniedza Efetio Thrakis (Greece) — Trapeza Eurobank Ergasias A. E./Agrotiki Trapeza tis Ellados (A.T.E.), Pavlos Sidiroopoulos**

**(Lieta C-690/13)**

(2014/C 78/09)

Tiesvedības valoda — grieķu

#### Iesniedzējtiesa

*Efetio Thrakis*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Trapeza Eurobank Ergasias A. E.*

Atbildētāji: *Agrotiki Trapeza tis Ellados (A.T.E.), Pavlos Sidiroopoulos*

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) a) vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punkts ir piemērojams materiālajām un procesuālajām priekšrocībām, kas A. T. E. AE ir piešķirtas ar Likuma Nr. 4332/1929 12. pantu un 13. panta 1. punktu, kas aplūkots kopā ar Likuma Nr. 1914/1990 26. panta 1. punktu;
- b) vai šādi ierobežojumi ir piemērojami arī tad, ja tiek nolemts, ka A. T. E. AE atbilstoši saviem statūtiem turpina veikt "sabiedriski lietderīgu" darbību?
- 2) apstiprinošas atbildes gadījumā uz 1.a) un 1.b) jautājumu, vai Grieķijai ir pienākums izpildīt šī paša Līguma 108. panta 3. punktā paredzēto procedūru, lai varētu saglabāt spēkā iepriekš minētās privilēģijas?
- 3) vai šajā lietā šai Apelācijas tiesai nebūtu jāpiemēro Likuma Nr. 4332/1929 12. panta un 13. panta 1. punkta normas [...], kuras, iespējams, ir pretrunā LESD 107. panta 1. punktam un 108. panta 3. punktam?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 16. janvārī iesniedza Sø- og Handelsretten (Dānija) — Post Danmark A/S/Konkurrenserådet**

**(Lieta C-23/14)**

(2014/C 78/10)

Tiesvedības valoda — dāņu

#### Iesniedzējtiesa

*Sø- og Handelsretten*

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Post Danmark A/S*

Atbildētājs: *Konkurrenserådet*

Persona, kas iestājusies lietā: *Bring Citymail Denmark A/S*

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kādi norādījumi ir jāņem vērā, lai izņemtu, vai tas, ka dominējošais uzņēmums piemēro atlaižu sistēmu ar standarta apmēra robežu, kurai ir lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 10. un 11. punktā norādītās pazīmes, ir uzskatāms par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas ir pretrunā EK līguma 82.pantam?

Tiesai savā atbildē ir lūgts skaidrot, kāda nozīme [dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas vērtējumā] ir vērtējumam par to, vai atlaižu sistēmas robežas ir noteiktas tādā veidā, ka šī atlaižu sistēma attiecas uz lielāko daļu šī tirgus patērētāju.

Tiesai tālāk tās atbildē ir lūgts skaidrot, kāda nozīme, ja tāda ir, ir dominējošā uzņēmuma cenām un izmaksām uz šādas atlaižu sistēmas novērtēšanu saskaņā ar EK līguma 82. pantu ("konkurenta, kurš ir tikpat efektīvs", pārbaudes piemērotība).

Tajā pašā laikā Tiesai ir lūgts skaidrot, kāda [dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas vērtējumā] ir nozīme tirgus pazīmēm, tostarp apstāklim, vai tirgus pazīmes var būt pamats tam, ka ierobežojoša ietekme tiek pierādīta ar pārbaudēm un analizēm, kas nav "konkurenta, kurš ir tikpat efektīvs", pārbaude (šajā ziņā skat. Komisijas paziņojuma par EK līguma 82. panta piemērošanu 24. punktu).

- 2) Cik iespējami un būtiski ir jābūt atlaižu sistēmas pret konkurenci vērstai iedarbībai, kurai ir lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu 10. un 11. punktā norādītās pazīmes, lai būtu jāpiemēro EK līguma 82. pants?
- 3) Ņemot vērā atbildes, kas sniegtas uz 1. un 2. jautājumu, kādi specifiski apstākļi valsts tiesai jāņem vērā, izvērtējot, vai atlaižu sistēmai tādos apstākļos, kādi tie raksturoti šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu (tirgus un atlaižu sistēmas pazīmes), konkrētajā gadījumā piemīt vai var piemist tāda ierobežojoša ietekme, lai secinātu, ka tā ir uzskatāma par [dominējošā stāvokļa] ļaunprātīgu izmantošanu, kuru reglamentē EK līguma 82. pants?

Vai šajā saistībā pastāv prasība, ka ierobežojošai ietekmei ir jābūt novērtējamai?