

- 2) Vai atbildē uz pirmo jautājumu nozīmē ir tam, vai valsts, uz kuru nodokļu gada laikā darba ņēmējs ir devies dzīvot un strādāt, ir vai nav Eiropas Savienības dalībvalsts?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 16. janvārī iesniedza Hof van Beroep te Gent (Beļģija) – Property Development Company NV/Belgische Staat

(Lieta C-16/14)

(2014/C 102/20)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van Beroep te Gent

Pamatlietas puses

Prasītāja: Property Development Company NV

Atbildētāja: Belgische Staat

Prejudiciālais jautājums

Vai procenti par piesaistīto kapitālu, kurus šajā ziņā saskaņā ar Padomes 1978. gada 25. jūlija Ceturtās direktīvas 78/660/EEK⁽¹⁾ 35. panta 4. punktu var iekļaut ražošanas izmaksās, jo tie attiecas uz ražošanas periodu, ir daļa no summas, kurai uzliek nodokli par preču lietošanu Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK⁽²⁾ 5. panta 6. punkta izpratnē, it īpaši no "pašizmaksas" šīs direktīvas 11. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē un/vai neparedzētiem izdevumiem tās 11. panta A daļas 2. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ Padomes 1978. gada 25. jūlija Ceturtā direktīva, kas pamatojas uz Līguma 54. panta 3. punkta g) apakšpunktu un attiecas uz noteiktu veidu sabiedrību gada pārskatiem (OV L 222, 11. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2013. gada 8. novembra spriedumu lietā T-536/10 Kessel Marketing & Vertriebs GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2014. gada 21. janvārī iesniedza Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

(Lieta C-31/14 P)

(2014/C 102/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – D. Walicka)

Pārējās lietas dalībnieces: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen-Cilag GmbH

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

— atcelt pārsūdzēto spriedumu;