



Judikatūras krājums

Lieta C-603/14 P

El Corte Inglés SA
pret

Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Apelācija — Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “The English Cut” reģistrācijas pieteikums — Valsts un Kopienas vārdisku un grafisku preču zīmju, kas ietver vārdiskus elementus “El Corte Inglés”, īpašnieka iebildumi — Regula (EK) Nr. 207/2009 — 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Sajaukšanas iespēja — 8. panta 5. punkts — Iespēja, ka konkrētā sabiedrības daļa veiks salīdzināšanu ar preču zīmi ar reputāciju — Vajadzīgā līdzības pakāpe

Kopsavilkums – Tiesas (devītā palāta) 2015. gada 10. decembra spriedums

1. *Apelācija — Pamati — Kļūdainais fakts un pierādījumu vērtējums — Nepieņemamība — Faktu un pierādījumu vērtējuma pārbaude Tiesā — Izslēgšana, izņemot sagrozišanas gadījumu*

(LESD 225. panta 1. punkts; Tiesas statūtu 58. panta pirmā daļa)

2. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un tās iegūšana — Relatīvs atteikuma pamats — Agrākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes, kam ir reputācija, īpašnieka iebildumi — Agrākas preču zīmes ar reputāciju paplašināta aizsardzība attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kas nav līdzīgi — Nosacījumi — Attiecīgo preču zīmju līdzība — Vajadzīgā līdzības pakāpe*

(Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 5. punkts)

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 31. punktu)

2. Ņemot vērā, ka ne no Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta formulējuma, ne no Tiesas judikatūras neizriet, ka līdzības jēdzienam katrā no šiem punktiem ir atšķirīga nozīme, no tā tostarp izriet, ka gadījumā, kad, pārbaudot šīs regulas 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījumus, Vispārējā tiesa secina par konfliktējošo apzīmējumu līdzības neesamību, konkrētajā gadījumā noteikti nav piemērojams arī šī paša panta 5. punkts. Turpretim gadījumā, kad Vispārējā tiesa, veicot šo pašu pārbaudi, uzskata, ka pastāv zināma konfliktējošo apzīmējumu līdzība, šāds konstatējums attiecas arī uz minētās regulas 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta piemērošanu.

Tomēr situācijā, kurā attiecīgā līdzības pakāpe neizrādās pietiekama, lai būtu Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas pamats, no tā nevar tikt secināts, ka noteikti ir izslēgta šī panta 5. punkta piemērošana.

Proti, konfliktējošo apzīmējumu līdzības pakāpe, kas paredzēta vienā un otrā šīs normas punktā, ir atšķirīga. Ja Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījums ir konstatējums par tādu šo apzīmējumu līdzības pakāpi, kas konkrētās sabiedrības daļas apziņā var radīt to sajaušanas iespēju, tad šādas iespējas esamība nav paredzēta kā šī paša panta 5. punkta piemērošanas nosacījums.

Tas, ka Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punktā ir paredzēts vienīgi, ka esošajai līdzībai ir jābūt tādai, lai konkrētā sabiedrības daļa nevis sajauc konfliktējošos apzīmējumus, bet veic to salīdzināšanu, proti, konstatē starp tiem saikni, ļauj secināt, ka šajā normā paredzētā aizsardzība preču zīmēm ar reputāciju var tikt piemērota pat tad, ja konfliktējošajiem apzīmējumiem ir mazāka līdzības pakāpe.

No tā izriet, ka tad, kad Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījumu pārbaudē ir konstatēta zināma konfliktējošo apzīmējumu līdzība, Vispārējai tiesai, lai šajā gadījumā noteiktu, vai ir īstenojušies Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta piemērošanas nosacījumi, ir jāizvērtē, vai tādu citu vērā ņemamu faktoru kā agrāko preču zīmju atpazīstamības vai reputācijas esamības dēļ konkrētā sabiedrības daļa var konstatēt saikni starp šiem apzīmējumiem.

Visbeidzot, pat pieņemot, ka Vispārējā tiesa pēc tam, kad bija veikusi pārbaudi par eventuālās saiknes starp konfliktējošajiem apzīmējumiem esamību, secināja, ka nav īstenojušies Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta piemērošanas nosacījumi, argumentējot, ka no pārbaudes par šī panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījumiem izriet, ka konkrētie patērētāji neveic tūlītēju konfliktējošo apzīmējumu konceptuālu salīdzināšanu, šajā argumentā ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā. Proti, šīs regulas 8. panta 5. punktā paredzētajam kaitējumam nav vajadzīgs, lai saikne starp konfliktējošajiem apzīmējumiem, ko patērētāji varētu veidot, būtu tūlītēja.

(sal. ar 39., 69. un 50. punktu)