



Judikatūras krājums

Lieta C-511/14

Pebros Servizi Srl
pret
Aston Martin Lagonda Ltd.

(Tribunale di Bologna lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Regula (EK) Nr. 805/2004 — Eiropas izpildes rīkojums neapstrīdētiem prasījumiem — 3. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Apstiprināšanas prasības — Aizmugurisks spriedums — Jēdziens “neapstrīdēts prasījums” — Vienas puses procesuālā rīcība, kas var tikt pielīdzināta “prasījuma neapstrīdēšanai”

Kopsavilkums – Tiesas (trešā palāta) 2016. gada 16. jūnija spriedums

- 1. Prejudiciāli jautājumi — Vēršanās Tiesā — Tādas lietas nepieciešamība, ko izskata iesniedzējtiesa, kurai ir lūgts lemt procedūrā, kuras noslēgumā paredzēts pieņemt tiesas nolēmumu — Jēdziens — Tiesas nolēmuma apstiprināšanas par Eiropas izpildes rīkojumu procedūra — Iekļaušana*
(LESD 267. panta otrā daļa; Eiropas Parlamenta un Padomes Regula Nr. 805/2004)
- 2. Prejudiciāli jautājumi — Tiesas kompetence — Robežas — Acīmredzami neatbilstoši jautājumi un hipotētiski jautājumi, kas uzdoti kontekstā, kurš neļauj sniegt noderīgu atbildi — Jautājumi, kuriem nav sakara ar pamatlietas priekšmetu — Neesamība — Pieņemamība*
(LESD 267. pants)
- 3. Eiropas Savienības tiesības — Interpretācija — Tiesību norma, kurā tās jēgas un piemērojamības noteikšanai nav tiešas norādes uz dalībvalstu tiesībām — Autonoma un vienveidīga interpretācija*
- 4. Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Eiropas izpildes rīkojuma sagatavošana neapstrīdētiem prasījumiem — Regula Nr. 805/2004 — Neapstrīdēts prasījums — Autonoms jēdziens*
(Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 805/2004 preambulas 5. un 6. apsvērumi un 3. panta 1. punkta otrās daļas b) apakšpunkts)

1. Valsts tiesas drīkst vērsties Tiesā vienīgi tad, ja tās izskata strīdu un tām ir lūgts taisīt spriedumu procedūrā, kuras noslēgumā paredzēts pieņemt tiesas nolēmumu. Tas ir tādas procedūras gadījums, kurā tiesas nolēmums tiek apstiprināts par Eiropas izpildes rīkojumu. Šajā ziņā šajā procedūrā ir jāveic Regulā Nr. 805/2004, ar ko izveido Eiropas izpildes rīkojumu neapstrīdētiem prasījumiem, paredzēto nosacījumu juridiska pārbaude, lai izvērtētu, vai ir ievēroti minimālie standarti parādnieka tiesību uz aizstāvību nodrošināšanai. Tādējādi šajā regulā iestādei, kura apstiprina tiesas nolēmumu par Eiropas izpildes rīkojumu, ir jāveic vairākas pārbaudes attiecībā uz Regulas Nr. 805/2004 I pielikumā iekļautajā veidlapā uzskaitītajiem elementiem. Attiecībā uz tiesvedības, kuras noslēgumā tiek pieņemts nolēmums

par apstiprināšanu, likumības pārbaudi, ko šī tiesa veic šīs apstiprināšanas posmā, šī pārbaude nav citāda nekā tiesas veikta pārbaude, kura tai ir jāveic pirms savu tiesas nolēmumu pieņemšanas citās procedūrās. Turklāt šīs regulas 6. pantā minētajai tiesai papildus šīs iepriekšējās tiesvedības likumības pārbaudei un piekritības noteikumu ievērošanas pārbaudei ir jāpārbauda arī pieņemtā nolēmuma izpildu raksturs un prasījuma veids.

Turklāt procedūra, kurā tiesas nolēmums tiek apstiprināts par Eiropas izpildes rīkojumu, no funkcionālā viedokļa šķiet esam nevis no iepriekšējās tiesvedības nošķirta procedūra, bet gan kā tās pēdējais posms, kas vajadzīgs, lai nodrošinātu tās pilnīgu iedarbību, tādējādi ļaujot kreditoram atgūt savu parādu. Līdz ar to tiesas nolēmuma apstiprināšana par Eiropas izpildes rīkojumu ir tiesas nolēmums, kura pieņemšanas ietvaros valsts tiesa var vērsties Tiesā, uzdodot prejudiciālu jautājumu.

(sal. ar 24.–26., 29. un 30. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 32. punktu)

3. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 36. punktu)

4. Nosacījumi, saskaņā ar kuriem aizmuguriska sprieduma gadījumā prasījums tiek uzskatīts par “neapstrīdētu” Regulas Nr. 805/2004, ar ko izveido Eiropas izpildes rīkojumu neapstrīdētiem prasījumiem, 3. panta 1. punkta otrās daļas b) apakšpunkta izpratnē, ir jānosaka autonomi vienīgi atbilstoši šai regulai.

Regulā Nr. 805/2004 jēdziens “neapstrīdēts prasījums” nav definēts ar atsauci uz dalībvalstu tiesībām. Tieši pretēji, no šīs regulas 3. panta formulējuma, ņemot vērā minētās regulas preambulas 5. apsvērumu, izriet, ka šis jēdziens ir autonomas Savienības tiesību jēdziens. Minētās regulas 3. panta 1. punkta otrās daļas b) un c) apakšpunktā ietvertā atsauce uz dalībvalstu tiesībām neattiecas uz šo jēdzienu veidojošajiem elementiem, bet gan konkrētiem tā piemērošanas aspektiem.

Turklāt saskaņā ar šīs regulas preambulas 6. apsvērumu fakts, ka no parādnieka nav saņemti iebildumi atbilstīgi 3. panta 1. punkta b) apakšpunktam, var izpausties kā neierašanās uz lietas izskatīšanu tiesā vai neatbildēšana uz tiesas aicinājumu sniegt rakstisku paziņojumu par nodomu aizstāvēties. Tādējādi prasījumu var uzskatīt par “neapstrīdētu” Regulas Nr. 805/2004 3. panta 1. punkta otrās daļas b) apakšpunkta izpratnē, ja parādnieks neko nedara, lai pret to iebilstu, neatbildot uz tiesas aicinājumu sniegt rakstisku paziņojumu par nodomu aizstāvēties vai neierodoties uz lietas izskatīšanu tiesā. Līdz ar to apstāklim, ka saskaņā ar dalībvalsts tiesībām aizmugurisks spriedums nav pielīdzināms spriedumam par atbildību par neapstrīdētu prasījumu, nav nozīmes. Šajā pēdējā minētajā tiesību normā paredzētā tiešā atsauce uz dalībvalsts procesuālajiem noteikumiem neskar parādnieka nepiedalīšanās tiesvedībā tiesiskās sekas, ciktāl tās ir jākvalificē autonomi saskaņā ar minēto regulu, bet tā attiecas vienīgi uz procesuālajiem noteikumiem, saskaņā ar kuriem parādnieks var efektīvi iebilst pret prasījumu.

(sal. ar 37., 40.–42., 45. punktu un rezolutīvo daļu)