



# Judikatūras krājums

**Lieta C-509/14**

***Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF)***  
**pret**  
***Luis Aira Pascual u.c.***

*(Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)*

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Direktīva 2001/23/EK — 1. panta 1. punkts — Uzņēmumu īpašnieka maiņa — Darba ņēmēju tiesību aizsardzība — Īpašumtiesību pārņēmēja pienākums pārņemt darba ņēmējus — Valsts uzņēmums, kas sniedz sabiedrisko pakalpojumu — Cita uzņēmuma atbilstoši sabiedrisko pakalpojumu pārvaldības līgumam sniegts pakalpojums — Lēmums nepagarināt šo līgumu pēc tā termiņa beigām — Ekonomiskās vienības identitātes saglabāšana — Darbība, kas galvenokārt ir balstīta uz aprīkojumu — Personāla nepārņemšana

Kopsavilkums – Tiesas (sestā palāta) 2015. gada 26. novembra spriedums

1. *Prejudiciāli jautājumi — Tiesas kompetence — Atbilstošo Savienības tiesību aspektu identificēšana — Jautājumu pārformulēšana*

*(LESD 267. pants)*

2. *Sociālā politika — Tiesību aktu tuvināšana — Uzņēmumu pāreja — Darba ņēmēju tiesību aizsardzība — Direktīva 2001/23 — Piemērošanas joma — Valsts uzņēmums, kas veic saimniecisko darbību intermodālā transporta objektu apkalpošanas jomā, uzticot šīs darbības veikšanu citam uzņēmumam — Vajadzīgās infrastruktūras un aprīkojuma nodošana šim pēdējam minētajam uzņēmumam — Šī pēdējā minētā uzņēmuma personāla nepārņemšana pēc līguma laušanas — Iekļaušana*

*(Padomes Direktīvas 2001/23 1. panta 1. punkts)*

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 22. punktu)

2. Direktīvas 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs direktīvas piemērošanas jomā ietilpst situācija, kurā valsts uzņēmums, kas veic saimniecisko darbību intermodālā transporta objektu apkalpošanas jomā, ar sabiedrisko pakalpojumu pārvaldības līgumu uztic šīs darbības veikšanu citam uzņēmumam, nododot tā rīcībā savā īpašumā esošo vajadzīgo infrastruktūru un aprīkojumu, bet pēc tam nolemj izbeigt šo līgumu, nepārņemot pēdējā minētā uzņēmuma personālu tādēļ, ka turpmāk pats veiks minēto darbību, izmantojot savu personālu.

Šajā ziņā Direktīvas 2001/23 1. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija, izslēdzot no šīs direktīvas piemērošanas jomas situāciju, kurā attiecīgās darbības norisei obligātas ķermeniskas lietas nekad nav pārstājušas būt īpašumtiesību saņēmēja īpašumā, atņemtu minētajai direktīvai daļu tās lietderīgās iedarbības.

Turklāt ar to vien, ka jaunais uzņēmējs nav pārņēmis skaita un kompetenču ziņā būtisku daļu personāla, ko viņa priekštecis ir nodarbinājis šīs pašas darbības veikšanai, nepietiek, lai izslēgtu tādas vienības īpašnieka maiņas notikšanu, kas saglabā savu identitāti Direktīvas 2001/23 izpratnē, tādā nozarē kā tā, kur darbība galvenokārt ir balstīta uz aprīkojumu. Atšķirīga interpretācija būtu pretrunā minētās direktīvas pamatmērķim – pat pret īpašumtiesību saņēmēja gribu saglabāt darba līgumus ar personas, kas nodod īpašumtiesības, darbiniekiem.

(sal. ar 40., 41. un 44. punktu un rezolutīvo daļu)