



Judikatūras krājums

Lieta C-463/14

Asparuhovo Lake Investment Company OOD

pret

Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika" Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Administrativen sad – Varna lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma — Direktīva 2006/112/EK — 24. panta 1. punkts, 25. panta b) punkts, 62. panta 2. punkts, 63. pants un 64. panta 1. punkts — Jēdziens "pakalpojumu sniegšana" — Abonentlīgums konsultāciju pakalpojumu sniegšanai — Nodokļa iekasējamības gadījums — Pierādījuma par faktiski pakalpojumu sniegšanu nepieciešamība — Nodokļa iekasējamība

Kopsavilkums – Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 3. septembra spriedums ?II – 0000

1. *Prejudiciāli jautājumi — Tiesas kompetence — Robežas — Valsts tiesas kompetence — Strīda faktu konstatēšana un novērtēšana — Prejudiciāla jautājuma nepieciešamība un uzdoto jautājumu atbilstība — Valsts tiesas vērtējums*

LESD 267. pants

2. *Noteikumi par nodokļiem — Tiesību aktu saskaņošana — Apgrozījuma nodokļi — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma — Pakalpojumu sniegšana — Jēdziens — Abonentlīgums konsultāciju pakalpojumu sniegšanai — Pakalpojuma sniedzējs, kurš ir piekritis sniegt klientam pakalpojumus līguma darbības laikā — Iekļaušana*

Padomes Direktīvas 2006/112 24. panta 1. punkts

3. *Noteikumi par nodokļiem — Tiesību aktu saskaņošana — Apgrozījuma nodokļi — Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma — Nodokļa iekasējamības gadījums un nodokļa iekasējamība — Abonentlīgums konsultāciju pakalpojumu sniegšanai — Pakalpojuma sniedzējs, kurš ir piekritis sniegt klientam pakalpojumus līguma darbības laikā — Iekasējamības gadījums un iekasējamība, izbeidzoties katram laikposmam, attiecībā uz kuru bija panākta vienošanās par samaksu*

Padomes Direktīvas 2006/112 62. panta 2. punkts, 63. pants un 64. panta 1. punkts

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 29. punktu)

2. Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 24. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “pakalpojumu sniegšana” ietilpst abonentlīgumi par konsultāciju, tostarp juridiska, komerciāla un finanšu rakstura konsultāciju, sniegšanu, ar kuriem pakalpojuma sniedzējs ir piekritis sniegt klientam pakalpojumus līguma darbības laikā.

Nodokļa bāzi par pakalpojumu sniegšanu veido viss, kas tiek saņemts kā atlīdzība par sniegto pakalpojumu, un tāpēc par pakalpojumu sniegšanu nodokļus piemēro tikai tad, ja pastāv tieša saikne starp sniegto pakalpojumu un saņemto atlīdzību. Ja attiecīgajam pakalpojumam tostarp ir raksturīgs, ka pakalpojuma sniedzējs ir visu laiku pieejams, lai vajadzīgajā brīdī tos sniegtu klientam, tad, lai atzītu tiešu saikni starp minēto pakalpojumu un saņemto atlīdzību, nav nepieciešams pierādīt, ka maksājums attiecas uz individualizētu un konkrētā brīdī sniegtu veselības aprūpes pakalpojumu pēc klienta pieprasījuma. Apstākļi, ka pakalpojumi nav nedz iepriekšnoteikti, nedz individualizēti un ka atlīdzība tiek izmaksāta kā vienotas likmes maksājums, nekādi neietekmē tiešo saikni starp minēto pakalpojumu un saņemto atlīdzību, kuras apmērs ir noteikts iepriekš saskaņā ar iedibinātiem kritērijiem.

(sal. ar 35., 38., 39., 43. punktu un rezolutīvās daļas 1. punktu)

3. Attiecībā uz tādiem abonentlīgumiem par konsultāciju pakalpojumiem, kuru ietvaros pakalpojuma sniedzējs ir piekritis sniegt klientam pakalpojumus līguma darbības laikā Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 62. panta 2. punkts, 63. pants un 64. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļa iekasējamības gadījums un nodokļa iekasējamība iestājas, izbeidzoties konkrētam laikposmam, attiecībā uz kuru bija panākta vienošanās par samaksu, neatkarīgi no tā, vai un cik bieži klients ir izmantojis pakalpojumu sniedzēja sniegtos pakalpojumus.

Pakalpojumu sniegšana, kas būtībā sastāv no apņemšanās pastāvīgi būt klienta rīcībā, lai viņam sniegtu konsultāciju pakalpojumus, un par kuru atlīdzība tiek samaksāta ar periodiskiem vienas likmes maksājumiem, ir jāuzskata par veiktu laikposmā, uz kuru attiecas maksājums, neatkarīgi no tā, vai pakalpojumu sniedzējs faktiski ir sniedzis konsultācijas savam klientam šajā laikposmā. Direktīvas 2006/112 64. panta 1. punkta izpratnē pakalpojumu sniegšana ir jāuzskata par veiktu, tieši izbeidzoties katram laikposmam, uz kuru attiecas maksājumi.

(sal. ar 49.–51. punktu un rezolutīvās daļas 2. punktu)