

Tiesas (desmitā palāta) 2015. gada 16. jūlija rīkojums (Supremo Tribunal de Justiça (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – P/M

(Lieta C-507/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Pamatotu šaubu neesamība — Jurisdikcija civillietās — Regula (EK) Nr. 2201/2003 — 16. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Datuma, kurā prasība ir iesniegta tiesā, noteikšana — Pieteikums par tiesvedības apturēšanu — Ietekmes neesamība

(2015/C 320/16)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal de Justiça

Pamatlietas puses

Prasītājs: P

Atbildētājs: M

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2003. gada 27. novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 16. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiek uzskatīts, ka prasība ir iesniegta tiesā datumā, kurā šajā tiesā ir iesniegts dokuments par lietas ierosināšanu vai tam pielīdzināms dokuments, pat ja starplaikā tiesvedība pēc prasītāja, kurš lietu ir uzsācis, iniciatīvas ir apturēta, ja par minēto tiesvedību nav paziņots atbildētājam un tas par to nav zinājis vai arī tajā nekādā veidā nav iesaistījies, ciktāl prasītājs vēlāk ir veicis attiecīgos pasākumus, lai dokuments tiktu paziņots vai darīts zināms atbildētājam.

⁽¹⁾ OV C 65, 23.2.2015.

Tiesas (pirmā palāta) 2015. gada 16. jūlija rīkojums (Audiencia Provincial de Castellón (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

(Lieta C-539/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Direktīva 93/13/EEK — 7. pants — Eiropas Savienības Pamattiesību harta — 7. un 47. pants — Patērētāju līgumi — Hipotekārā aizdevuma līgums — Negodīgi noteikumi — Procedūra piedziņas vēršanai uz hipotēku — Tiesības pārsūdzēt apelācijas kārtībā

(2015/C 320/17)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Castellón

Pamatlietas puses

Prasītāji: Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

Atbildētāja: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīvas 93/13/EK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 7. panta 1. punkts, aplūkojot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts tiesību normu, par kādu ir runa pamatlietā, atbilstoši kurai patērētājs kā parādnieks, pret kuru vērsta procedūra piedziņas vēršanai uz hipotēku, apelāciju par lēmumu, ar ko noraidīta iebildums pret izpildi, var celt tikai tad, ja pirmās instances tiesa nav pieņēmusi iebilduma pamatu par kāda līguma, ar ko pamatots izpildraksts, noteikuma negodīgumu, pat ja pārdevējs/piegādātājs savukārt var pārsūdzēt jebkuru lēmumu, ar ko likts izbeigt procedūru, lai kāds būtu iebilduma pamats, uz ko lēmums ir balstīts.

⁽¹⁾ OV C 26, 26.1.2015

Tiesas (devītā palāta) 2015. gada 4. jūnija rīkojums – Mirelta Ingatlanhasznosító kft/Eiropas Komisija, Eiropas ombuds

(Lieta C-576/14 P) ⁽¹⁾

Apelācija — Prasība atcelt tiesību aktu — Komisijas atteikums uzsākt procedūru sakarā ar pienākumu neizpildi — Nepieņemamība un Vispārējās tiesas kompetences neesamība — Daļēji acīmredzami nepamatota un daļēji acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība

(2015/C 320/18)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Mirelta Ingatlanhasznosító kft (pārstāvis – K. Pap, ügyvéd)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Eiropas ombuds

Rezolutīvā daļa:

1. apelācijas sūdzību noraidīt;
2. Mirelta Ingatlanhasznosító kft sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 73, 2.3.2015.