

Tiesas (desmitā palāta) 2015. gada 15. jūlija rīkojums (Administrativen sad – Varna (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Itales” OOD/Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Lieta C-123/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — - Nodokļi — - PVN — Direktīva 2006/112/EK — Nodokļu neitralitātes princips — PVN priekšnodokļa atskaitīšana — Jēdziens “preču piegāde” — Preču piegādes esamības nosacījumi — Pierādījuma neesamība par preču atrašanos tiešā piegādātāja faktiskajā valdījumā

(2015/C 320/07)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad – Varna

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Itales” OOD

Atbildētājs: Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu noteikumi par tiesībām atskaitīt pievienotās vērtības nodokli ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj, ka dalībvalsts nodokļu administrācija uzskata, ka preču piegāde nav notikusi, tādējādi radot šķērslī tam, lai pircējs varētu atskaitīt par šo iegādi samaksāto pievienotās vērtības nodokli, pamatojot ar to, ka pircējs nav pierādījis ne attiecīgo preču izcelsmi, ne to, kas tās bija viņa piegādātāja īpašumā, kaut gan šī administrācija nav konstatējusi, ka šis pircējs ir piedalījies ar pievienotās vērtības nodokli saistītā krāpšanā un ir zinājis vai viņam bija jāzina, ka attiecīgais darījums bija saistīts ar tādu krāpšanu.

⁽¹⁾ OV C 151, 19.5.2014.

Tiesas (devītā palāta) 2015. gada 3. jūnija rīkojums – The Sunrider Corporation/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Nannerl GmbH & Co. KG

(Lieta C-142/14 P) ⁽¹⁾

Apelācija — Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Vārdiskas preču zīmes “SUN FRESH” reģistrācijas pieteikums — Agrākas Kopienas vārdiskas preču zīmes “SUNNY FRESH” īpašnieka iebildumi — Sajaukšanas iespēja — Konfliktējošo preču zīmju apzīmēto preču līdzība — Tiesības tikt uzklautam — Regula (EK) Nr. 207/2009 — 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 75. un 76. pants

(2015/C 320/08)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: The Sunrider Corporation (pārstāvji – N. Dontas un K. Markakis, dikogori)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis – P. Bullock), Nannerl GmbH & Co. KG (pārstāvis – A. Thünken, Rechtsanwalt)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) The Sunrider Corporation atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 212, 7.7.2014.

Tiesas (desmitā palāta palāta) 2015. gada 15. jūlija rīkojums (Administrativen sad (Varna, Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Koela-N” EOOD/Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Lieta C-159/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Nodokļi — PVN — Direktīva 2006/112/EK — Nodokļu neitralitātes princips — PVN priekšnodokļa atskaitīšana — Jēdziens “preču piegāde” — Preču piegādes esamības nosacījumi — Tiesā preču nodošana no piegādātāja trešajai personai, ko veic pārvadātājs — Pierādījuma neesamība par preču atrašanos tiešā piegādātāja faktiskajā valdījumā — Piegādātāju un nodokļa iestāžu sadarbības neesamība — Preču pārkraušanas neesamība — Pierādījumi, kas pamato aizdomas par krāpšana nodokļu jomā

(2015/C 320/09)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Koela-N” EOOD

Atbildētājs: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 14. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj, ka dalībvalsts nodokļu administrācija uzskata, ka preču piegāde nav notikusi, tādējādi radot šķērslī tam, lai pircējs varētu atskaitīt par šo iegādi samaksāto pievienotās vērtības nodokli, pamatojot ar to, ka pircējs nav saņēmis nopirkto preci, bet ir nosūtījis to tieši trešajai personai, kurai viņš to ir pārdevis tālāk, vai ar to, ka šī pircēja tiešais piegādātājs nav saņēmis preci, ko tas nopirka, bet nosūtīja to tieši pircējam.