

**Tiesas (pirmā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums (*Bundesfinanzgericht – Außenstelle Linz* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Dilly's Wellnesshotel GmbH/Finanzamt Linz***

(Lieta C-493/14) <sup>(1)</sup>

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Valsts atbalsts — Atbalsts dabas resursu nodokļu samazinājumu veidā — Regula (EK) Nr. 800/2008 — Atbalsta kategorijas, kuras var uzskatīt par saderīgām ar iekšējo tirgu un ir atbrīvotas no paziņošanas pienākuma — Kolīziju normu imperatīvais raksturs — 3. panta 1. punkts — Skaidra atsauce uz šo regulu atbalsta shēmās**

(2016/C 343/03)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Bundesfinanzgericht – Außenstelle Linz*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Dilly's Wellnesshotel GmbH*

Atbildētāja: *Finanzamt Linz*

**Rezolutīvā daļa:**

Komisijas 2008. gada 6. augusta Regulas (EK) Nr. 800/2008, kas atzīst noteiktas atbalsta kategorijas par saderīgām ar kopējo tirgu, piemērojot [LESD 107. un 108.] pantu (Vispārējā grupu atbrīvojuma regula), 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja tādā atbalsta shēmā kā pamatlietā aplūkotā nav skaidras atsauces uz šo regulu, citējot tās nosaukumu un norādot tās publikācijas atsauci Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tad ar šo pantu netiek pieļauts, ka šī shēma tiek uzskatīta par tādu, kas atbilst nosacījumiem, lai tā saskaņā ar minētās regulas 25. panta 1. punktu tiktu uzskatīta par atbrīvotu no LESD 108. panta 3. punktā paredzētā paziņošanas pienākuma.

<sup>(1)</sup> OV C 46, 9.2.2015.

**Tiesas (virspalāta) 2016. gada 19. jūlija spriedums (*Ustavno sodišče Republike Slovenije* (Slovēnija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Tadej Kotnik u.c./Državni zbor Republike Slovenije***

(Lieta C-526/14) <sup>(1)</sup>

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Komisijas Banku jomas paziņojuma spēkā esamība un interpretācija — Direktīvu 2001/24/EK un 2012/30/ES interpretācija — Valsts atbalsts bankām finanšu krīzes apstākļos — Sloga sadalījums — Akcionāru pašu kapitāla, hibrīdkapitāla un pakārtoto parāda vērtspapīru likviditāte — Tiesiskās palāvības aizsardzības princips — Tiesības uz īpašumu — Akcionāru un trešo personu interešu aizsardzība — Kredītiestāžu reorganizācija un likvidācija**

(2016/C 343/04)

Tiesvedības valoda – slovēņu

**Iesniedzējtiesa**

*Ustavno sodišče Republike Slovenije*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Tadej Kotnik, Marko Studen, Anton Glavan, Jože Sedonja, Primož Kozmus, Savaprojekt d.d., Fondazione cassa di risparmio di Imola, Andrej Pipuš, Dušanka Pipuš, Marija Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič, Mladen Mladenčić, Matjaž Maticič, Stajka Skrbinšek, Janez Forte, Zdenko Fritz, Sergej Garantini, Marijana Gošte, Marta Leskovar, Marija Šumi, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije, Igor Karlovšek, Marija Karlovšek, Janez Gosar

Atbildētāja: Državni zbor Republike Slovenije

Piedaloties: Vlada Republike Slovenije, Banka Slovenije, Okrožno sodišče v Ljubljani

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) Komisijas paziņojums par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu no 2013. gada 1. augusta atbalsta pasākumiem banku labā saistībā ar finanšu krīzi ("Banku darbības paziņojums") ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nav saistošs dalībvalstīm;
- 2) LESD 107.–109. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā Banku darbības paziņojuma 40.–46. punkts, ciktāl minētajos punktos kā nosacījums valsts atbalsta atļaušanai ir paredzēts akcionāru un pakārtoto vērtspapīru īpašnieku sloga sadalījums;
- 3) tiesiskās palāvēības aizsardzības princips un tiesības uz īpašumu ir jāinterpretē tādējādi, ka tām nav pretrunā Banku darbības paziņojuma 40.–46. punkts, ciktāl minētajos punktos kā nosacījums valsts atbalsta atļaušanai ir paredzēts akcionāru un pakārtoto vērtspapīru īpašnieku sloga sadalījums;
- 4) Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Direktīvas 2012/30/ES par to, kā vienādošanas nolūkā koordinēt nodrošinājumus, ko saistībā ar akciju sabiedrību veidošanu un to kapitāla saglabāšanu un mainīšanu dalībvalstīs prasa no sabiedrībām Līguma par Eiropas Savienības darbību 54. panta otrās daļas nozīmē, lai aizsargātu sabiedrību dalībnieku un trešo personu intereses, 29., 34., 35. un 40.–42. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā Banku darbības paziņojuma 40.–46. punkts, ciktāl minētajos punktos kā nosacījums valsts atbalsta atļaušanai ir paredzēts akcionāru un pakārtoto vērtspapīru īpašnieku sloga sadalījums;
- 5) Banku darbības paziņojums ir jāinterpretē tādējādi, ka hibrīdkapitāla un pakārtoto parāda vērtspapīru, kas paredzēti šī paziņojuma 44. punktā, konversijas vai vērtības samazināšanas pasākumi nevar pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai novērstu attiecīgās bankas pašu kapitāla iztrūkumu;
- 6) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 4. aprīļa Direktīvas 2001/24/EK par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju 2. panta septītais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka Banku darbības paziņojuma 40.–46. punktā paredzētie sloga sadalījuma pasākumi ietilpst "reorganizācijas pasākumu" jēdzienā šīs tiesību normas izpratnē.

(<sup>1</sup>) OV C 81, 9.3.2015.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2016. gada 21. jūlija spriedums (Augstākās tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SIA "VM Remonts" (agrāk SIA "DIV un KO"), SIA "Ausma grupa"/ Konkurences padome un Konkurences padome/SIA "Pārtikas kompānija"**

(Lieta C-542/14) (<sup>1</sup>)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Konkurence — LESD 101. panta 1. punkts — Pilnībā iekšēja situācija — Analogiska valsts tiesiskā regulējuma piemērošana — Tiesas kompetence — Saskaņotas darbības — Uzņēmuma atbildība pakalpojumu sniedzēja rīcības dēļ — Nosacījumi**

(2016/C 343/05)

Tiesvedības valoda – latviešu

**Iesniedzējtiesa**

Augstākā tiesa