

Tiesas (ceturtnā palāta) 2015. gada 3. septembra spriedums (*Fővárosi Törvényszék* (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Iron & Smith kft/Unilever NV*

(Lieta C-125/14) <sup>(1)</sup>

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Preču zīmes — Valsts preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga agrākai Kopienas preču zīmei, reģistrācija — Kopienas preču zīme ar reputāciju Eiropas Savienībā — Reputācijas ģeogrāfiskā izplatība*

(2015/C 354/07)

Tiesvedības valoda – ungāru

#### Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Iron & Smith kft*

Atbildētāja: *Unilever NV*

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 4. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja agrākas Kopienas preču zīmes reputācija ir konstatēta būtiskā Eiropas Savienības teritorijas daļā, kas attiecīgā gadījumā var sakrist ar vienas dalībvalsts teritoriju, kam nav obligāti jābūt tai dalībvalstij, kurā ir ticis iesniegts vēlākas valsts preču zīmes reģistrācijas pieteikums, ir jāuzskata, ka šai preču zīmei ir reputācija Eiropas Savienībā. Judikatūrā izvirzītajiem kritērijiem, kuri attiecas uz Kopienas preču zīmes faktisku izmantošanu, kā tādiem nav nozīmes, lai konstatētu, vai pastāv "reputācija" šīs direktīvas 4. panta 3. punkta izpratnē;
- 2) ja agrāka Kopienas preču zīme jau ir ieguvusi reputāciju būtiskā Eiropas Savienības teritorijas daļā, taču ne konkrētajā sabiedrības daļā tajā dalībvalstī, kurā ir iesniegts vēlākas valsts preču zīmes reģistrācijas pieteikums, pret kuru celti iebildumi, Kopienas preču zīmes īpašnieks var gūt labumu no aizsardzības, kas noteikta ar Direktīvas 2008/95 4. panta 3. punktu, ja izrādās, ka daļai, kas komerciāli nav maznozīmīga, no minētās konkrētās sabiedrības daļas šī preču zīme ir pazīstama, tā saskata saikni starp to un vēlāko valsts preču zīmi un ka, ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme lietā, eksistē vai nu reāls un pastāvošs Kopienas preču zīmes aizskārums šīs tiesību normas izpratnē, vai arī, ja tā nav, pastāv nopietns risks, ka šāds aizskārums radīsies nākotnē.

<sup>(1)</sup> OV C 175, 10.6.2014.

Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 2. septembra spriedums (*Augstākās tiesas* (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Andrejs Surmačs/Finanšu un kapitāla tirgus komisija*

(Lieta C-127/14) <sup>(1)</sup>

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Direktīva 94/19/EK — I pielikuma 7. punkts — Noguldījumu garantiju sistēmas — Dažu noguldītāju izslēgšana no noguldījumu garantiju sistēmas — "Vadītāja" izslēgšana*

(2015/C 354/08)

Tiesvedības valoda – latviešu

#### Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Andrejs Surmačs

Atbildētāja: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) noguldījumi, uz kuriem attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 30. maija Direktīvas 94/19/EK par noguldījumu garantiju sistēmām ar grozījumiem, kas izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 11. marta Direktīvu 2009/14/EK, I pielikuma 7. punktā paredzētais izņēmums, tajā ir uzskaitīti izmēloši, un tādēļ dalībvalstis savās valsts tiesībās nevar paredzēt citas noguldītāju kategorijas, uz kurām, ņemot vērā pildāmās funkcijas, neattiecas šajā pašā punktā uzskaitītie jēdzieni, lai tām piemērotu izņēmumu no noguldījuma garantijas;
- 2) Direktīvas 94/19 ar grozījumiem, kas izdarīti ar Direktīvu 2009/14, I pielikuma 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstis var neattiecināt kā uz vadītājiem šajā direktīvā paredzēto garantiju uz tām personām, kurām pildāmo funkciju dēļ – lai arī kāds būtu to nosaukums – ir tāds informācijas un kompetences līmenis, kas tām ļauj novērtēt kredītiestādes patieso finanšu stāvokli un ar tās darbību saistītos riskus.

<sup>(1)</sup> OV C 159, 26.5.2014.

**Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 2. septembra spriedums (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL), Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA)/Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Interno, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Lieta C-309/14) <sup>(1)</sup>

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — To trešo valstu pilsoņu statuss, kas ir pastāvīgie iedzīvotāji — Direktīva 2003/109/EK — Valsts tiesiskais regulējums — Uzturēšanās atļaujas izsniegšana un atjaunošana — Nosacījums — Obligāta finanšu iemaksa — Summa, kas ir astoņas reizes lielāka nekā tā, kura ir jāmaksā par valsts personas apliecības iegūšanu — Direktīvas 2003/109/EK principu apdraudējums**

(2015/C 354/09)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL) un Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA)

Atbildētājas: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Interno un Ministero dell'Economia e delle Finanze