

2) Polijas Republika atļdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 85, 22.3.2014.

Tiesas (virspalāta) 2015. gada 8. septembra spriedums – Spānijas Karaliste/Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-44/14) ⁽¹⁾

Prasība atcelt tiesību aktu — Regula (ES) Nr. 1052/2013 — Ārējo robežu šķērsošana — Eurosur sistēma — Šengenas acquis noteikumu pilnveidošana — Dalība — Sadarbība ar Īriju un Apvienoto Karalisti — Spēkā esamība

(2015/C 363/09)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spānijas Karaliste (pārstāvis – A. Rubio González)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments (pārstāvji – D. Moore, S. Alonso de Leon un A. Pospíšilová Padowska), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – M. Chavier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès un P. Plaza García)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētāju prasījumu atbalstam: Īrija (pārstāvji – E. Creedon, G. Hodge un A. Joyce, pārstāvji, kuriem palīdz G. Gilmore, barrister), Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvji – L. Christie, pārstāvis, kuram palīdz J. Holmes, barrister), Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Baquero Cruz un G. Wils)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Spānijas Karaliste atļdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) Īrija, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste, kā arī Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

⁽¹⁾ OV C 71, 8.3.2014.

Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 10. septembra spriedums (Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH/Friedrich Leopold Freiherr Spies von Bülllesheim

(Lieta C-47/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komercietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 5. panta 1. punkts — Jurisdikcija līgumtiesību jomā — 5. panta 3. punkts — Jurisdikcija lietās, kas attiecas uz neatļautu darbību — 18. – 21. pants — Atsevišķs darba līgums — Sabiedrības vadītāja līgums — Līguma izbeigšana — Pamati — Pienākumu pienācīga neizpilde un prettiesiska rīcība — Prasība par fakta konstatēšanu un zaudējumu atlīdzību — “Atsevišķa darba līguma” jēdziens

(2015/C 363/10)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītājas: Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH

Atbildētājs: Friedrich Leopold Freiherr Spies von Bülesheim

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās II nodaļas 5. iedaļas (18.–21. pants) noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā pamatlietā, kad sabiedrība ceļ prasību tiesā pret personu, kas ir veikusi šīs sabiedrības vadītāja un izpilddirektora pienākumus, lai tiktu konstatēts, ka šī persona savu pienākumu izpildē ir pieļāvusi kļūdas, un saņemtu no tās atlīdzinājumu, tie nepieļauj šīs regulas 5. panta 1. un 3. punkta piemērošanu, ar nosacījumu, ka šī persona savā vadītāja un izpilddirektora statusā noteiktu laiku šīs sabiedrības labā un tās vadībā ir sniegusi pakalpojumus, pretī saņemot darba samaksu, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai;
- 2) Regulas Nr. 44/2001 5. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz prasību, ko sabiedrība cēlusi pret savu kādreizējo izpilddirektoru par to, ka viņš neesot pildījis savu sabiedrību tiesībās paredzēto uzdevumu, attiecas jēdziens "lietas, kas attiecas uz līgumiem". Ja sabiedrības statūtos vai jebkādā citā dokumentā nav precizēts citādi, iesniedzējtiesai jānosaka vieta, kurā izpilddirektors faktiski galvenokārt veicis savas līguma izpildes darbības, ar nosacījumu, ka pakalpojumu sniegšana šajā vietā nav pretrunā pušu gribai, kāda tā izriet no to vienošanās;
- 3) tādos apstākļos kā pamatlietā, kad sabiedrība ceļ prasību pret savu kādreizējo izpilddirektoru apgalvotas prettiesiskas rīcības dēļ, Regulas Nr. 44/2001 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šī prasība ietilpst lietās, kas attiecas uz neatļautu darbību, ja pārmestā rīcība var tikt uzskatīta par sabiedrību tiesībās paredzēto izpilddirektora uzdevumu neizpildi, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai. Tai, pamatojoties uz lietas faktiskajiem apstākļiem, ir jānosaka visciešākais piesaistes faktors ar kaitējumu radījušā notikuma vietu un ar tā rašanās vietu.

(¹) OV C 10, 7.4.2014.

Tiesas (otrā palāta) 2015. gada 9. septembra spriedums (*Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu*) – *X/Inspecteur van Rijksbelastingdienst (C-72/14)* un *T. A. van Dijk/Staatssecretaris van Financiën (C-197/14)*

(Apvienotās lietas C-72/14 un C-197/14) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Migrējoši darba ņēmēji — Sociālais nodrošinājums — Piemērojamie tiesību akti — Reinas kuģinieki — Apliecība E 101 — Pierādījuma spēks — Vēršanās Tiesā — Pienākums uzdot prejudiciālu jautājumu

(2015/C 363/11)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechtshof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden