

2) Polijas Republika atļdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 85, 22.3.2014.

Tiesas (virspalāta) 2015. gada 8. septembra spriedums – Spānijas Karaliste/Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-44/14) ⁽¹⁾

Prasība atcelt tiesību aktu — Regula (ES) Nr. 1052/2013 — Ārējo robežu šķērsošana — Eurosur sistēma — Šengenas acquis noteikumu pilnveidošana — Dalība — Sadarbība ar Īriju un Apvienoto Karalisti — Spēkā esamība

(2015/C 363/09)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spānijas Karaliste (pārstāvis – A. Rubio González)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments (pārstāvji – D. Moore, S. Alonso de Leon un A. Pospíšilová Padowska), Eiropas Savienības Padome (pārstāvji – M. Chavier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès un P. Plaza García)

Personas, kas iestājušās lietā atbildētāju prasījumu atbalstam: Īrija (pārstāvji – E. Creedon, G. Hodge un A. Joyce, pārstāvji, kuriem palīdz G. Gilmore, barrister), Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvji – L. Christie, pārstāvis, kuram palīdz J. Holmes, barrister), Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Baquero Cruz un G. Wils)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Spānijas Karaliste atļdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) Īrija, Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste, kā arī Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

⁽¹⁾ OV C 71, 8.3.2014.

Tiesas (trešā palāta) 2015. gada 10. septembra spriedums (Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH/Friedrich Leopold Freiherr Spies von Bülllesheim

(Lieta C-47/14) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komercietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 5. panta 1. punkts — Jurisdikcija līgumtiesību jomā — 5. panta 3. punkts — Jurisdikcija lietās, kas attiecas uz neatļautu darbību — 18. – 21. pants — Atsevišķs darba līgums — Sabiedrības vadītāja līgums — Līguma izbeigšana — Pamati — Pienākumu pienācīga neizpilde un prettiesiska rīcība — Prasība par fakta konstatēšanu un zaudējumu atlīdzību — “Atsevišķa darba līguma” jēdziens

(2015/C 363/10)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden