



## Judikatūras krājums

### VISPĀRĒJĀS TIESAS RĪKOJUMS

(apelācijas palāta)

2013. gada 12. decembrī

Lieta T-438/13 P

**Luigi Marcuccio**

**pret**

**Eiropas Komisiju**

Apelācija – Apelācijas sūdzība, kas iesniegta pa faksu prasības celšanas termiņā – Advokāta paraksts uz faksa kopijas, kas atšķiras no paraksta uz pa pastu nosūtītā oriģināla – Oriģināla iesniegšana pēc termiņa – Nokavējums – Acīmredzama nepieņemamība

**Priekšmets** Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2013. gada 30. maija rīkojumu lietā F-141/11 *Marcuccio*/Komisija, kurā lūgts atcelt šo rīkojumu.

**Nolēmums** Apelācijas sūdzību noraidīt. *Luigi Marcuccio* sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

### Kopsavilkums

*Tiesvedība – Pieteikums par lietas ierosināšanu – Formas prasības – Pieteikums, kas ir iesniegts pa faksu apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņā – Advokāta pašrocīgs paraksts, kas atšķiras no paraksta pa pastu nosūtītajā pieteikuma oriģinālā – Sekas – Faksa saņemšanas datuma neņemšana vērā, lai novērtētu, vai ir ievērots apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņš*

*(Tiesas statūtu 21. pants; Vispārējās tiesas Reglamenta 43. panta 6. punkts)*

Saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 43. panta 6. punktu, dienu, kurā parakstīta procesuālā dokumenta oriģināla kopiju saņem kancelejā pa faksu vai ar jebkādu tehnisko sakaru līdzekļu palīdzību, procesuālo termiņu ievērošanas nolūkos ņem vērā tikai ar nosacījumu, ka attiecīgā parakstītā procesuālā dokumenta oriģinālu iesniedz kancelejā vēlākais desmit dienu laikā.

Ja apelācijas sūdzības iesniedzēju pārstāvošā advokāta paraksts, kurš ir pa faksu iesniegtās apelācijas sūdzības apakšdaļā, nav tāds pats kā tas paraksts, kurš figurē uz vēlāk iesniegtas apelācijas sūdzības oriģināla, tad pa faksu nosūtītās apelācijas sūdzības iesniegšanas datumu nevar ņemt vērā, lai būtu ievērots apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņš. No tā izriet, ka saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 43. panta 6. punktu ir jāņem vērā tikai tas datums, kad ir iesniegts parakstīts oriģināls, lai noteiktu vai šis termiņš ir ievērots.

(skat. 6., 8. un 9. punktu)

Atsauces

Vispārējā tiesa: 2011. gada 29. novembris, T-345/11 *ENISA/CEPD*, Krājumā nav publicēts, 15.–17. punkts; 2012. gada 3. oktobris, T-360/10 *Tecnimed/ITSB – Ecobrandis (ZAPPER-CLICK)*, 15.–17. punkts un tajos minētā judikatūra; 2013. gada 14. novembris, T-229/13 P *Marcuccio/Komisija*, 14. un 15. punkts.