



Judikatūras krājums

VISPĀRĒJĀS TIESAS RĪKOJUMS (apelācijas palāta)
2013. gada 14. novembrī

Lieta T-283/13 P

Luigi Marcuccio
pret
Eiropas Komisiju

Apelācija — Civildienests — Pirmajā instancē celtās prasības kā acīmredzami nepieņemamas noraidīšana — Pa faksu iesniegta prasības pieteikuma un vēlāk iesniegta oriģināla neidentiskums — Oriģināla iesniegšana pēc termiņa — Novēlota prasība — Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība

Priekšmets Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2013. gada 11. marta rīkojumu lietā F-131/12 *Marcuccio*/Komisija, kurā lūgts atcelt šo rīkojumu

Nolēmums Apelācijas sūdzību noraidīt. *Luigi Marcuccio* sedz savus tiesāšanās izdevumus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas izdevumus šajā instancē.

Kopsavilkums

Tiesvedība — Pieteikums par lietas ierosināšanu — Formas prasības — Pieteikums, kas ir iesniegts pa faksu apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņā — Advokāta pašrocīgs paraksts, kas atšķiras no paraksta pa pastu nosūtītajā pieteikuma oriģinālā — Sekas — Faksa saņemšanas datuma neņemšana vērā, lai novērtētu, vai ir ievērots apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņš (Tiesas statūtu 21. pants; Civildienesta tiesas Reglamenta 34. panta 1. un 6. punkts)

Ja apelācijas sūdzības iesniedzēju pārstāvošā advokāta paraksts, kurš ir pa faksu iesniegtās apelācijas sūdzības apakšdaļā, nav tāds pats kā tas paraksts, kurš figurē uz vēlāk iesniegtas apelācijas sūdzības oriģināla, tad pa faksu nosūtītās apelācijas sūdzības iesniegšanas datumu nevar ņemt vērā, lai būtu ievērots apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņš.

Saistībā ar Savienības civildienesta strīdu Civildienesta tiesas Reglamenta 34. panta 6. punktā ir paredzēts, ka dienu, kurā parakstīta procesuālā dokumenta oriģināla kopiju saņem kancelejā ar jebkādu Civildienesta tiesai pieejamu tehnisko sakaru līdzekļu palīdzību, ņem vērā procesuālo termiņu ievērošanas nolūkos, ar nosacījumu, ka attiecīgā parakstītā dokumenta oriģinālu iesniedz kancelejā vēlākais desmit dienu laikā pēc oriģināla kopijas saņemšanas. Līdz ar to, ja izrādās, ka uz dokumenta oriģināla, kas ir fiziski iesniegts kancelejā desmit dienu laikā pēc tā kopijas nosūtīšanas pa faksu Civildienesta tiesai, nav tāda paša paraksta, kāds ir uz dokumenta, kurš nosūtīts pa faksu, tad ir jākonstatē, ka minētās tiesas kancelejā ir saņemti divi dažādi procesuālie dokumenti, no kuriem uz katra ir savs paraksts, pat ja katru no parakstiem ir rakstījusi tā pati persona. Civildienesta tiesas Reglamenta 34. panta šaura piemērošana atbilst tiesiskās noteiktības prasībai un vajadzībai novērst jebkuru diskrimināciju vai jebkuru patvaļību tiesvedībā.

(skat. 14. un 19. punktu)

Atsauces

Tiesa: 2011. gada 22. septembris, C-426/10 P *Bell & Ross BV/ITSB*, 43. punkts un tajā minētā judikatūra.

Vispārējā tiesa: 2011. gada 29. novembris, T-345/11 *ENISA/CEPD*, Krājumā nav publicēts, 15.–17. punkts; 2012. gada 3. oktobris, T-360/10 *Tecnimed/ITSB – Ecobrand (ZAPPER-CLICK)*, 15.–17. punkts un tajos minētā judikatūra.