

- Prasītāja šajā ziņā norāda, ka Komisija nav izpildījusi savu pienākumu veikt konkrētu un individuālu lūgto dokumentu izvērtēšanu atbilstoši Regulas Nr. 1049/2001 2. un 4. pantam. Tā vietā tā attiecīgos dokumentus prettiesiski esot klasificējusi atbilstoši formāliem kritērijiem.
- 2) Otrais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmā un trešā ievilkuma, kā arī 4. panta 3. punkta otrās daļas pārkāpums, liedzot piekļuvi konkrētiem lietas dokumentiem
- Šī prasības pamata ietvaros prasītāja apgalvo, ka Komisija Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punktā paredzēto izņēmumu ir prettiesiski interpretējusi pārāk plaši. Prasītāja uzskata, ka netiktu kaitēts nedz Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā minētajām komerciālajām interesēm, nedz arī Komisija drīkstot atsaukties uz izmeklēšanas darbību aizsardzību atbilstoši Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešajam ievilkumam.
- Turklāt arī lēmumu pieņemšanas process netiekot nopietni ietekmēts (Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta otrā daļa).
- Turklāt Komisija rikojoties prettiesiski, noliedzot primāru vispārējo interešu apsvērumu esamību lūgto dokumentu publiskošanā.
- 3) Trešais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkta pārkāpums pilnīga atteikuma piekļūt konkrētiem dokumentiem dēļ
- Šajā ziņā prasītāja norāda, ka Komisija nav sniegusi pat daļēju piekļuvi minētajiem dokumentiem un tādējādi ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punktu. Prasītāja atzīmē, ka Komisija pretrunā Regulas Nr. 1049/2001 prasībām nav izskatījusi iespēju piekļūt dokumentiem daļēji.
- 4) Ceturtais pamats: Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmā un trešā ievilkuma, kā arī 4. panta 3. punkta otrās daļas un 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, liedzot piekļūt Komisijas lietas dokumentu satura rādītāja pilnīgajai redakcijai
- Šī pamata ietvaros tiek apgalvots, ka Komisija Regulas Nr. 1049/2001 4. pantā paredzētos izņēmuma gadījumus attiecībā uz prasītājas lūgumu piekļūt satura rādītāja neaizkrāsotajai redakcijai interpretējot pārāk plaši. Prasītāja uzskata, ka arī šajā gadījumā netiktu kaitēts nedz Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā minētajām komerciālajām interesēm, nedz arī izmeklēšanas darbību mērķim atbilstoši Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešajam ievilkumam.
- Turpinājumā tiek norādīts, ka arī Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā privātās dzīves aizsardzība netiktu ietekmēta.
- 5) Piektais pamats: pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde
- Prasītāja šajā ziņā norāda, ka Komisija, noraidot lūgumu iepazīties ar dokumentiem, ir aprobežojusies tikai ar vispārīgiem izteikumiem un nav veikusi likumā paredzēto dokumentu individuālu vai pareizi izveidotu dokumentu kategoriju izvērtēšanu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2013. gada 27. decembrī — Chair Entertainment Group/ITSB — Libelle (“SHADOW COMPLEX”)

(Lieta T-717/13)

(2014/C 71/43)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Chair Entertainment Group LLC (Utah, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — E. Armijo Chávarri, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Libelle AG (Štutgarte, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2013. gada 1. oktobra lēmumu lietā R 776/2011-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “SHADOW COMPLEX” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 235 434

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme “DBShadow” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9. un 42. klasē — Kopienas vārdiskas preču zīmes “BusinessShadow” reģistrācija Nr. 1 457 944 attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9. un 42. klasē — Vācijas vārdiskas preču zīmes “BusinessShadow” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9. un 42. klasē, un Vācijas vārdiskas preču zīmes “FSShadow” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9. un 42. klasē, Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 3 749 739

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 27. decembrī — The Directv Group/ITSB — Bolloré (“DIRECTV”)

(Lieta T-718/13)

(2014/C 71/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: The Directv Group, Inc. (El Segundo, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — F. Valentín, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Bolloré SA (Érgue Gaberíc, Francija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2013. gada 11. oktobra lietā R 1812/2012-2 un attiecīgi atzīt apstrīdētās preču zīmes spēkā esamību.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par atcelšanu: vārdiska preču zīme “DIRECTV” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 35., 38., 41. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 1 163 138

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atcelt Kopienas preču zīmi: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Anulēšanas nodaļas lēmums: daļēji atcelt Kopienas preču zīmi

Apelāciju padomes lēmums: atcelt apstrīdēto lēmumu un Kopienas preču zīmi atcelt pilnībā

Izvirzītie pamati: Regulas par Kopienas preču zīmi 15. panta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 30. decembrī — Gat Microencapsulation/ITSB — BASF (“KARIS”)

(Lieta T-720/13)

(2014/C 71/45)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gat Microencapsulation AG (Ebenfurth, Austrija) (pārstāvji — S. Soler Lerma un M. C. March Cabrelles, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu, ciktāl ar to noraidīta prasītājas apelācijas sūdzība;

— piespriest ITSB un personām, kas iestājušās lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Gat Microencapsulation AG

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “KARIS” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 5. un 35. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: BASF SE

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīme “CARYX” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1. un 5. klasē; starptautiska preču zīme “CARYX” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1. un 5. klasē; Ungārijas, Itālijas un Beniluksa preču zīme “AKRIS” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt