

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti procedūras noteikumi, jo Parlaments prasītājam neesot devis iespēju ieņemt nostāju par konstatētajiem pārkāpumiem.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta tiesību norma, ciktāl:

— atbildība natūrā esot likumīgs finansēšanas veids;

— prasītājas budžets esot ticis diskriminēts, salīdzinot ar citām Eiropas politiskajām partijām;

— neesot tikušas ievērotas tiesības tikt uzklautam pirms nelabvēlīga individuāla tiesību akta pieņemšanas.

4) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, izmantojot finansiālus ierobežojumus, lai ierobežotu tādas politiskās partijas rīcības līdzekļus, ar kuru noteikts tās biedru skaits nebija vienprātis, Parlaments ir nepareizi izmantojis savas pilnvaras.

**Prasība, kas celta 2013. gada 16. decembrī — AEMN/Parlaments**

**(Lieta T-679/13)**

(2014/C 85/36)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Alliance européenne des mouvements nationaux* (AEMN) (Matzenheim, Francija) (pārstāvis — J.-P. Le Moigne, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Eiropas Parlamenta 2013. gada 7. oktobra lēmumu, kas daļēji pārņemts 2013. gada 14. oktobra lēmumā un kurā Eiropas Parlaments par 2012. gadu *Alliance européenne des mouvements nationaux* piešķīris galīgo pabalstu EUR

186 292,12 apmērā un tā rezultātā nolēmis, ka *Alliance européenne des mouvements nationaux* ir jāatmaksā summa EUR 45 476,00 apmērā, ņemot vērā, ka prasītājam apvienībai jau tika piešķirta summa EUR 231 412,80 apmērā;

— piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus un šajā saistībā pārskaitīt *Alliance européenne des mouvements nationaux* summu EUR 20 000,00 apmērā.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus, kas lielākoties ir identiski vai līdzīgi tiem, kas izvirzīti lietā T-678/13 AEMN/Parlaments.

**Prasība, kas celta 2013. gada 20. decembrī — Bilbaina de Alquitranes u.c./Komisija**

**(Lieta T-689/13)**

(2014/C 85/37)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Bilbaina de Alquitranes, SA* (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Spānija), *Deza, a.s.* (Valašské Meziříčí, Čehijas Republika), *Industrial Química del Nalón, SA* (Oviedo, Spānija), *Koppers Denmark A/S* (Nyborg, Dānija), *Koppers UK Ltd* (Scunthorpe, Apvienotā Karaliste), *Koppers Netherlands BV* (Uithoorn, Nīderlande), *Rütgers basic aromatics GmbH* (Castrop-Rauxel, Vācija), *Rütgers Belgium NV* (Zelzate, Beļģija), *Rütgers Poland Sp. z o.o.* (Kędzierzyn-Koźle, Polija), *Bawtry Carbon International Ltd* (Doncaster, Apvienotā Karaliste), *Grupo Ferroatlántica, SA* (Madride, Spānija), *SGL Carbon GmbH* (Meitingen, Vācija), *SGL Carbon GmbH* (Bad Godesberg, Austrija), *SGL Carbon* (Passy, Francija), *SGL Carbon, SA* (La Coruña, Spānija), *SGL Carbon Polska S.A.* (Racibórz, Polija) un *ThyssenKrupp Steel Europe AG* (Duisburg, Vācija) (pārstāvji — K. Van Maldegem un C. Mereu, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītāju prasījumi:

— atzīt prasības pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt apstrīdēto tiesību aktu, ciktāl ar to CTPHT ir klasificēts kā H400 un H410;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas lūdz daļēji atcelt Komisijas 2013. gada 2. oktobra Regulu (ES) Nr. 944/2013, ar ko, pielāgojot zinātnes un tehnikas attīstībai, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojumu (turpmāk tekstā — “CLP regula”) (OV L 261, 5. lpp.), ciktāl tajā “piķis, akmeņogļu darva, augsta temperatūra”, CAS numurs 65996-93-2 (turpmāk tekstā — “CTPHT”) ir kvalificēts par *Aquatic Acute 1* (H400) un *Aquatic Chronic 1* (H410) (turpmāk tekstā — “apstrīdētais tiesību akts”).

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais tiesību akts nav likumīgs, jo ar to tiekot pārkāptas REACH un CLP tiesību normas saistībā ar vielu klasificēšanu par toksiskām ūdens videi un netiekot ievēroti pētījumi, kuri ir jāakceptē šajā ziņā, kā arī tiekot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, ciktāl ar to tika noraidīti pētījumi, kas veikti saskaņā ar REACH un ESAO vadlīnijām, un tika pieprasīts veikt testēšanu bez kādas akceptētas standartizētas metodes.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais tiesību akts nav likumīgs, jo tā pamatā esot acīmredzama kļūda vērtējumā tādēļ, ka tajā neesot ņemtas vērā CTPHT raksturīgās inertās īpašības, kurām it īpaši ir būtiska ietekme uz UV gaismas testēšanu un summēšanas metodes piemērošanu, esot tikuši noteikti M-faktori PAO sastāvdaļām, pienācīgi neizvērtējot pamatā esošos pētījumus, un esot tikusi noraidīta prasītāju sniegtā informācija, nenorādot pienācīgi pamatojumu.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums nav likumīgs, jo ar to esot tikuši pārkāpti ES tiesību principi — pārskatāmības princips un tiesību uz aizstāvību princips.

Prasība, kas celta 2014. gada 10. janvārī — Čehijas Republika/Komisija

(Lieta T-27/14)

(2014/C 85/38)

Tiesvedības valoda — čehu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Čehijas Republika (pārstāvji — M. Smolek, J. Vlácil un T. Müller)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2013. gada 4. novembra aicinājumu C(2013) 7221, galīgā redakcija, atcelt *Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky* (Čehijas Republikas Tirdzniecības un rūpniecības ministrijas) lēmumu, kas paredz atkāpi attiecībā uz gāzes krātuvēm Damboržicē no valsts tiesību normām, ar kurām īsteno Direktīvas 2003/55/EK <sup>(1)</sup> noteikumus, attiecībā uz trešo personu piekļuvi, un

— piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 266. panta 1. punkts.

— Saistībā ar to prasītāja apgalvo, ka Komisija, pieņemot apstrīdēto lēmumu, rīkojās tieši pretēji spriedumam lietā T-465/11 *Globula*/Komisija.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Direktīvas 2003/55/EK 22. panta 4. punkts.

— Šajā pamatā prasītāja apgalvo, ka Komisija pieņēma apstrīdēto lēmumu pēc tam, kad bija beidzies Direktīvas 2003/55/EK 22. panta 4. punktā noteiktais termiņš.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīva 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK atcelšanu (OV L 176, 53. lpp.).

Prasība, kas celta 2014. gada 13. janvārī — *Laverana*/ITSB (“**BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION**”)

(Lieta T-30/14)

(2014/C 85/39)

Tiesvedības valoda — vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Laverana GmbH & Co. KG* (*Wennigsen*, Vācija) (pārstāvji — *J. Wachinger* un *M. Zöbisch*, advokāti)