

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Blue Coat Systems, Inc.* (Sunnyvale, Amerikas Savienotās Valstis)

Prasītājas prasījumi:

- Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 8. oktobra lēmumu apelācijas lietā R 2028/2012-1 atcelt un grozīt tādējādi, ka apelācijas sūdzība ir pamatota un iebildumi tādējādi ir kopumā noraidāmi;
- piespriest atbildētājam — ITSB — un *Blue Coat Systems, Inc.*, ja tā iestātos lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp procesā Apelāciju padomē radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "BLUECO" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 724 675

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: *Blue Coat Systems, Inc.*

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme "BLUE COAT" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, un pakalpojumiem, kas ietilpst 38. un 42. klasē — Kopienas preču zīme Nr. 3 016 235

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 17. decembrī — Unibail Management/ITSB (Divu līniju un četrus zvaigžņu attēls)

(Lieta T-686/13)

(2014/C 52/80)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Unibail Management* (Parīze, Francija) (pārstāvji — L. Bénard, A. Rudoni, O. Klimis, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- daļēji atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2013. gada 3. septembra lēmumu lietā R 300/2013-2, ciktāl ar to ir noraidīts Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 940 161 attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35., 36., 38., 41. un 42. klasē;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, ko veido starp divām horizontālām līnijām iekļautās četras zvaigznes ar pieciem stariem, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35., 36., 38., 39., 41., 42. un 43. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 940 161

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, lasot to kopā ar 75. panta pirmo teikumu, pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 13. decembrī — Unibail Management/ITSB (Divu līniju un četrus zvaigžņu attēls)

(Lieta T-687/13)

(2014/C 52/81)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Unibail Management* (Parīze, Francija) (pārstāvji — L. Bénard, A. Rudoni, O. Klimis, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- daļēji atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2013. gada 3. septembra lēmumu lietā R 299/2013-2, ciktāl ar to ir noraidīts Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 939 981 attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35., 36., 38., 41. un 42. klasē;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, ko veido starp divām horizontālām līnijām iekļautās četras zvaigznes ar pieciem stariem, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 35., 36., 38., 39., 41., 42. un 43. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 939 981

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, lasot to kopā ar 75. panta pirmo teikumu, pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 27. decembrī — Ricoh Belgium/Padome

(Lieta T-691/13)

(2014/C 52/82)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ricoh Belgium NV (Vilvoorde, Beļģija) (pārstāvji — N. Braeckvelt un A. de Visscher, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

— atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt Padomes 2013. gada 29. oktobra lēmumu piešķirt daļu Nr. 4 līgumā “Melno un balto daudzfunkcionālo printeru (DFP) un saistīto apkopes pakalpojumu pirkums vai noma Eiropas Savienības Padomes Ģenerālsēkretariāta ēkā — Atsauces numurs 2013/S 83-138901” citam uzņēmumam, nevis Ricoh Belgium NV;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots pārskatāmības principa atbilstoši LESD 15. pantam un LESD 298. pantam, kā arī Regulas Nr. 966/2012⁽¹⁾ 102. panta 1. punktam pārkāpums.

Konkrēti, lai gan par to nekas nebija norādīts piemērojamajā specifikācijā, atbildētāja pārbaudīja prasītājas printerus (to ātrumu) no to ieslēgšanas brīža un nevis brīdi, kad tie strādā visefektīvāk. Tādējādi mērījumi/vērtības prasītājas piedāvājumā atšķiras no mērījumiem/vērtībām, kuri izriet no testu rezultātiem, kuri galu galā ir zemāki un tā rezultātā dod mazāk labvēlīgu punktu skaitu. Prasītāja nevar pārbaudīt, vai tās konkurentu iekārtas tika pārbaudītas tādos pašos (nelabvēlīgos) apstākļos. Turklāt atbildētāja pēc šī apakškritērija (C kritērijs “Iekārtu tehniskais novērtējums, pamatojoties uz testiem”) testiem izveidoja aprēķinu un rezultātu un iesniedza tos prasītājai. Šis rezultāts (proti, 41,2 %) atšķiras no galu galā apstrīdētajā lēmumā iekļautā rezultāta (proti, 38,61 %).

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots pienākuma norādīt pamatojumu, kāds tas izriet no Regulas Nr. 699/2012 113. panta 2. punkta un Deleģētās regulas Nr. 1268/2012⁽²⁾ 161. panta 3. punkta, pārkāpums, kā arī pienākuma iepirkuma procedūrās līgumu piešķirt piedāvājumam ar vislabāko cenas un vērtības attiecību, kā izriet no Regulas Nr. 966/2012 110. panta 2. punkta un Deleģētās regulas Nr. 1268/2012 149. panta 1. punkta b) apakšpunkta, pārkāpums.

Vēlāk sniedzot prasītājai sīkāku informāciju, atbildētāja norādīja, ka sākotnēji tā ir pieļāvusi kļūdu un ka testu rezultāti esot bijuši jāsalīdzina ar specifikācijā norādītajiem standartiem (100 eksemplāru kopēšana un drukāšana minūte) un nevis ar standartiem, kuri bija norādīti prasītājas iesniegtajā piedāvājumā (110 eksemplāru kopēšana un drukāšana minūtē).

Lai gan atbildētāja apgalvoto labojumu galīgajā rezultātā izskaidroja ar to, ka testu rezultāti ir jānovērtē attiecībā pret zemāku standartu (salīdzinot ar 100, nevis 110), prasītājai nesaprotama iemesla dēļ šķiet (matemātiski) nelogiski — turklāt bez kāda konkrēta aprēķina vai pamatojuma — ka tā pēkšņi ir saņēmusi zemāku rezultātu (38,61 punkti 41,2 punktu vietā, lai gan bija sagaidāms augstāks punktu skaits — 44,3, ja notiktu salīdzināšana ar specifikācijas standartiem).

Ņemot vērā ļotiniecīgo kopējo atšķirību starp abiem piedāvājumiem 4. daļai, proti, 90,81 punkti otram uzņēmumam pret 89,67 punktiem prasītājai, veicot aprēķinus pareizi, prasītāja bija jāuzskata par piedāvātāju ar vislabāko cenas un vērtības attiecību.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regula (EK, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV L 298, 1. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2012. gada 29. oktobra Deleģētā regula (ES) Nr. 1268/2012 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, piemērošanas noteikumiem (OV L 362, 1. lpp.).