

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "PRANAYUR" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. un 30. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 7 170 095

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme "AYUR" un grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdisku elementu "Ayur"

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 20. oktobrī — Šumelj u.c./ Eiropas Savienība

(Lieta T-546/13)

(2013/C 367/60)

Tiesvedības valoda — horvātu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ante Šumelj (Zagreba, Horvātija), Dubravka Bašljan (Zagreba), Đurđica Crnčević (Sv. Ivan Zelina, Horvātija), Miroslav Lovreković (Križevci, Horvātija) (pārstāvis — Mato Krmek, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienība

Prasītāju prasījumi:

— pagaidu nolēmumā atzīt, ka Eiropas Komisija nav izpildījusi tai Pievienošanās akta 36. pantā noteikto pienākumu pārraudzīt Līguma par Horvātijas Republikas pievienošanos Eiropas Savienībai izpildi daļā, kas attiecas uz tiesu izpildītāju dienesta ieviešanu Horvātijas Republikas tiesu sistēmā (minētā akta VII pielikuma 1. punkts);

— pamatojoties uz Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību saskaņā ar LESD 340. panta otro daļu, piespriest Eiropas Savienībai atlīdzināt prasītājiem nodarīto (mantisko un nemantisko) kaitējumu;

— piespriest Eiropas Savienībai segt tiesāšanās izdevumus;

— turklāt Vispārējai tiesai atlikt jautājuma par prasījuma apmēru iztirzāšanu, kamēr nav stājies likumīgā spēkā šajā tiesvedībā pieņemamais pagaidu nolēmums.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, neliegusi atcelt sarunu par pievienošanos Eiropas Savienībai laikā Horvātijas Republikas pieņemtos likumus, kuros izveidots un reglamentēts tiesu izpildītāju dienests, Eiropas Komisija esot pārkāpusi Pievienošanās akta, kas ir Horvātijas Republikas ar Eiropas Savienības dalībvalstīm noslēgtā Līguma par pievienošanos Eiropas Savienībai [*Narodne novine — Međunarodni ugovori n° 2/12* (Oficiālais Vēstnesis — starptautiskie nolīgumi)] neatņemama sastāvdaļa, 36. pantu (attiecībā uz minētā akta VII pielikuma 1. punktu). Pievienošanās akta 36. pantā Komisijai ir noteikts pienākums pārraudzīt (*monitoring*) visas saistības, ko Horvātijas Republika ir uzņēmusies sarunās par pievienošanos Eiropas Savienībai, tādējādi arī Horvātijas Republikas uzņemtās juridiskās saistības izveidot tiesu izpildītāju dienestu un radīt visus vajadzīgos nosacījumus minētā dienesta pilnīgai iekļaušanai Horvātijas tiesību sistēmā līdz 2012. gada 1. janvārim.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar norādīto pārkāpumu Eiropas Komisija esot tieši nodarījusi kaitējumu prasītājiem, kuri bija izraudzīti tiesu izpildītāju amatu ieņemšanai un tiesiski pašāvēs, ka darbu uzsāks 2012. gada 1. janvārī.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, neizpildījusi tai Pievienošanās līgumā noteiktos pienākumus, Komisija esot acīmredzami un rupji pārkāpusi tai piekrietošās rīcības brīvības robežas un, tādējādi pievildama prasītāju (izraudzīto tiesu izpildītāju amatu kandidātu) tiesisko pašāvēību, tiem nodarījusi ievērojamu mantisku un nemantisku kaitējumu, kas tai ir jāatlīdzina saskaņā ar LESD 340. panta otro daļu.

Prasība, kas celta 2013. gada 8. oktobrī — Rosian Express/ ITSB (kārbas forma)

(Lieta T-547/13)

(2013/C 367/61)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Rosian Express Srl (Mediaș, Rumānija) (pārstāvis — E. Grecu, advokāts)