

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — V. Melgar)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2012. gada 4. jūlija lēmumu lietā R 2299/2011–2 attiecībā uz vārdiska apzīmējuma “VALORES DE FUTURO” kā Kopienas preču zīmes reģistrāciju

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 366, 24.11.2012.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2013. gada 27. novembra rīkojums — Oikonomopoulos/Komisija

(Lieta T-483/13 R)

(Pagaidu noregulējums — OLAF virzīta izmeklēšana — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Finansiāli zaudējumi un morālais kaitējums, kas, kā apgalvots, ir nodarīts prasītājam — Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu — Nepieņemamība — Steidzamības neesamība)

(2014/C 24/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Athanassios Oikonomopoulos (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un I. Zarzoura, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — J. Baquero Cruz un A. Sauka)

Priekšmets

Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu, kas iesniegts saistībā ar prasību par zaudējumu atlīdzību, lai saņemtu atlīdzību par kaitējumu, kas esot nodarīts prasītāja profesionālajai darbībai un reputācijai pēc dažām apgalvoti prettiesiskām Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) darbībām saistībā tās darbinieku virzīto izmeklēšanu

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2013. gada 27. septembrī — Izsāk un Dabis/Komisija

(Lieta T-529/13)

(2014/C 24/38)

Tiesvedības valoda — ungāru

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Balázs-Árpád Izsák (Marosvásárhely, Rumānija) un Attila Dabis (Budapešta, Ungārija) (pārstāve — J. Tordáné Petneházy, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2013. gada 25. jūlija Lēmumu C(2013) 4975, galīgā redakcija, ar kuru atteikts pieteikums reģistrēt pilsoņu iniciatīvu “Kohēzijas politika reģionu vienlīdzībai un reģionālo kultūru ilgtspējai”;

— piespriest Komisijai pierēģistrēt iepriekš minēto iniciatīvu un veikt visus vajadzīgos juridiskos pasākumus;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza šādus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Regulas (ES) Nr. 211/2011 (¹) 4. panta 2. punkta pārkāpums

— Saistībā ar pirmo pamatu prasītāji norāda, ka to priekšlikums atbilst visiem nepieciešamajiem reģistrācijas nosacījumiem. Prasītāji turklāt uzskata par nepamatotu Komisijas apgalvojumu, ka ierosinātā iniciatīva acīmredzami ir ārpus Komisijas pilnvarām, saskaņā ar kurām tā var iesniegt Savienības tiesību akta priekšlikumu Līgumu īstenošanai. Prasītāji uzskata, ka iniciatīvas priekšlikums ietilpst LESD 4. panta 2. punkta c) apakšpunktā norādītajā kompetenču jomā (ekonomiskā, sociālā un teritoriālā kohēzija).

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots LESD 174. panta trešās daļas pārkāpums

— Saistībā ar šo pamatu prasītāji apgalvo, ka LESD 174. panta trešajā daļā iekļautais nelabvēlīgo apstākļu saraksts, kuru dēļ reģionam obligāti ir jāvelta īpaša uzmanība, nav ierobežojošs (izsmelošs), pretēji tam, ko apgalvo Komisija, bet gan orientējošs (ilustratīvs).

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots LESD 174. panta un Regulas (EK) Nr. 1059/2003 ⁽²⁾ pārkāpums

— Prasītāji turklāt uzskata, ka reģioni ar nacionālām, etniskām, kultūras, reliģijas vai lingvistiskām īpatnībām katrā ziņā ietilpst LESD 174. pantā norādīto Savienības kohēzijas politikas “attiecīgo reģionu” kategorijā, jo saskaņā ar Savienības atvasinātajām tiesībām kultūra ir būtisks teritoriālās, sociālās un ekonomiskās kohēzijas elements. To apliecina Regulas Nr. 1059/2003 3. panta 5. punkts, kā arī šīs pašas regulas preambulas 10. apsvērums.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Regulas Nr. 211/2011 4. panta 1. punkta, kā arī LESD 167. panta pārkāpums

— Prasītāji norāda, ka organizētājiem, pretēji Komisijas apgalvotajam, nav jānorāda tiesību akta priekšlikuma juridiskais pamats, bet gan, saskaņā ar Regulas Nr. 211/2011 4. panta 1. punktu, ir jānorāda Līgumu noteikumi, kurus tie uzskata par būtiskiem ierosinātajai darbībai. Turklāt atbilstoši LESD 167. panta noteikumiem Savienība veicina dalībvalstu kultūru uzplaukumu, respektējot to nacionālās un reģionālās atšķirības.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots LESD 19. panta 1. punkta pārkāpums

— Prasītāji uzskata, ka Komisija kļūdaini apstrīdētajā lēmumā apgalvo, ka, lai gan Savienības iestādēm ir pienākums respektēt tās kultūras un lingvistiskās dažādības bagātību un izvairīties no jebkādas minoritāšu diskriminācijas, neviena no tās tiesību normām tomēr nav juridiskais pamats nekādām minēto iestāžu darbībām. Prasītāji uzskata, ka šis apgalvojums tostarp ir pretunā LESD 19. panta 1. punktam.

- 6) Ar sesto pamatu tiek apgalvots LESD 174. panta otrās daļas pārkāpums

— Prasītāji uzskata, ka Komisija nepareizi saprot iniciatīvu, apgalvojot, ka minoritāšu situācijas uzlabošanu nevar uzskatīt par tādu, kas veicina atšķirību starp dažādu reģionu attīstības līmeņiem un atsevišķu reģionu atpalcības mazināšanu LESD 174. panta otrās daļas izpratnē. Prasītāji norāda, ka organizētāji nav ierosinājuši uzlabot nacionālo minoritāšu situāciju, bet gan panākt, lai Savienības kohēzijas politika nevarētu tikt īstenota, iznīcinot vai samazinot nacionālās, lingvistiskās un kulturālās reģionu īpatnības, un ka Savienības instrumenti un

ekonomiskie mērķi nevar kļūt par tādas politikas — pat netiešiem — instrumentiem, kas ir vērsti pret minoritātēm.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 16. februāra Regula (ES) Nr. 211/2011 par pilsoņu iniciatīvu (OV L 65, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Regula (EK) Nr. 1059/2003 par kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izveidi (OV L 154, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2013. gada 16. oktobrī — Ungārija/ Komisija

(Lieta T-554/13)

(2014/C 24/39)

Tiesvedības valoda — ungāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ungārija (pārstāvji — M. Z. Fehér un K. Szijjártó)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2013. gada 6. augusta Īstenošanas lēmumu C(2013) 5029, galīgā redakcija, par ražotāju organizācijām saistībā ar Ungārijā 2010. gadā īstenotajām darbības programmām sniegtā valsts finansiālā atbalsta daļēju atmaksāšanu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja norāda, ka Komisija, noteikdama apmēru, kādā Ungārijai ir daļēji atmaksājams 2010. gadā augļu un dārzeņu nozarē strādājošajām ražotāju organizācijām sniegtais valsts finansiālais atbalsts, neievērojot piemērojamās Savienības tiesību normas, esot pārkāpusi savas pilnvaras.

Prasītāja uzskata, ka Savienības tiesībās neesot paredzēta iespēja, ka Komisija, lemjot par Kopienas daļēji atmaksājamo valsts finansiālo atbalstu, kas atbilstoši Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 ⁽¹⁾ 103.e pantam sniegts augļu un dārzeņu nozarē strādājošajām ražotāju organizācijām, piekristu atmaksāt tikai tās summas, kuras Ungārija savā valsts atbalsta sniegšanas atļaujas pieteikumā norādījusi kā “aplēstas” jeb “paredzamas”.