

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa esot sagrozījusi faktus un pierādījumus, jo tā secināja, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja ir saņēmusi aizsardzību, kas paredzēta Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 22.a panta 3. punktā, un tādēļ, ka Civildienesta secināja, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja neesot sniegusi nekādas norādes par to, ka administratīvā pārbaude attiecībā uz viņu ir uzsākta, lai izrēķinātos ar viņu (attiecas uz pārsūdzētā sprieduma 87., 88. un 94. punktu).

---

**Prasība, kas celta 2013. gada 30. septembrī — Kenzo/ITSB — Tsujimoto (“KENZO ESTATE”)**

(Lieta T-528/13)

(2013/C 367/56)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Kenzo (Parīze, Francija) (pārstāvji — P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi un N. Parrotta, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Japāna)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu daļā, kurā akceptēta preču zīmes “Kenzo Estate” starptautiska reģistrācija Nr. 1016742, ko attiecina uz Eiropas Savienību, attiecībā uz “(pārtikas) olīveļļu; (pārtikas) vīnogu kauliņu eļļu; pārtikas eļļām un taukiem; rozīnēm; apstrādātiem dārzeņiem un augļiem; saldētiem dārzeņiem; neapstrādātiem pākšaugiem; apstrādātiem gaļas produktiem; apstrādātiem jūras produktiem”, kas ietilpst 29. klasē; “konditorejas izstrādājumiem; maizi un smalkmaizītēm; vīna etiķi; salātu mērcēm; garšvielām (izņemot pikantās garšvielas); pikantajām garšvielām; picām; hotdogiem (sviestmaizēm); gaļas pīrāgiem; ravioli”, kas ietilpst 30. klasē un “(svaigām) vīnogām; (svaigām) olīvēm; (svaigiem) augļiem; (svaigiem) dārzeņiem; sēklām un sīpoliem”, kas ietilpst 31. klasē;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājai radušies šajā tiesvedībā;
- piespriest Kenzo Tsujimoto atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “KENZO ESTATE” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 29., 30., 31., 35., 41. un 43. klasē — starptautiska reģistrācija Nr. W 1 016 724

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīme “KENZO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 18. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību daļēji noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta pārkāpums

---

**Prasība, kas celta 2013. gada 7. oktobrī — Vakoma/ITSB — VACOM (“VAKOMA”)**

(Lieta T-535/13)

(2013/C 367/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Vakoma GmbH (Magdeburg, Vācija) (pārstāvis — P. Kazzler, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH (Jena, Vācija)

**Prasītājas prasījumi:**

- atceļot atbildētāja Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 1. augusta lēmumu lietā R 0908/2012-1, kas paziņots 2013. gada 6. augustā, kā arī atceļot atbildētāja Iebildumu nodaļas 2012. gada 12. marta lēmumu, noraidīt kā nepamatotus iebildumus Nr. B1 833 915;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.