

**Prasība, kas celta 2013. gada 20. augustā — Petropars Iran u.c./Padome**

(Lieta T-433/13)

(2013/C 313/58)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Petropars Iran Co. (Kish Island, Irāna); Petropars Oilfields Services Co. (Kish Island); Petropars Aria Kish Operation and Management Co. (Teherāna, Irāna) un Petropars Resources Engineering Kish Co. (Teherāna) (pārstāvji — S. Zaiwalla, solicitor, P. Reddy, solicitor, R. Blakeley, barrister un Z. Burbeza, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasītāju prasījumi:**

— atcelt Padomes Lēmuma 2013/270/KĀDP<sup>(1)</sup> pielikuma II.I.B 1.-4. punktu un Padomes Īstenošanas regulas Nr. 522/2013<sup>(2)</sup> pielikuma II.I.B. 1.-4. punktu un/vai

— atzīt, ka prasītājiem nav piemērojams Padomes Lēmuma 2010/413/KĀDP<sup>(3)</sup> 20. panta 1. punkta c) apakšpunkts un Padomes Regulas Nr. 267/2012<sup>(4)</sup> 23. panta 2. punkta d) apakšpunkts;

— piespriest atbildētājai segt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza piecus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka prasītāju iekļaušana sarakstā ar Lēmumu 2013/270/KĀDP un Regulu Nr. 522/2013 ir juridiski nepamatota, jo neviena prasītāja ("iekļautas vienības meitasuzņēmums") iekļaušanas sarakstā pamatojums nav atrodams Regulā Nr. 267/2012 un Lēmumā 2010/413/KĀDP paredzēto kritēriju vidū.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka prasītāju iekļaušana sarakstā ir nelikumīga, jo Padome apgalvo, ka ir balstījusies uz Regulas Nr. 267/2012 23. panta 2. punkta d) apakšpunktu vai Lēmuma 2010/413/KĀDP 20. panta 1. punkta c) apakšpunktu, jo 1) attiecībā ne uz vienu no prasītājiem nav izpildīti šo tiesību normu materiālie kritēriji iekļaušanai sarakstā un/vai Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, izvērtējot, vai kritēriji ir izpildīti, un 2) Padome prasītājus sarakstos ir iekļāvusi, pamatojoties uz nepietiekamu informāciju, lai pierādītu, ka kritēriji ir izpildīti, un tādējādi ir pieļāvusi (vēl vienu) acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, tā kā Regulas Nr. 267/2012 23. panta 2. punkta d) apakšpunkts un/vai Lēmuma 2010/413/KĀDP 20. panta 1. punkta c) apakšpunkts ļauj prasītājus iekļaut sarakstā tādēļ vien, ka tie ir sarakstā iekļauto vienību meitasuzņēmumi (kuri paši ir iekļauto vienību meitasuzņēmumi, kas nav apsūdzēti nevienā nodarījumā), šie panti ir prettiesiski, jo tie neatbilst samērīguma principam un būtu jāatzīst par prasītājiem nepiemērojamiem.

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka, iekļaujot prasītājus sarakstā, katrā ziņā tiek pārkāptas to pamattiesības un pamatbrīvības- kas arī citādi ir ES tiesību daļa — saskaņā ar Pamattiesību hartu, ieskaitot to tiesības nodarboties ar tirdzniecību un izvērst savu darbību un to īpašumtiesības, un/vai samērīguma princips. Turklāt to iekļaušana sarakstā ir piesardzības principa un vides aizsardzības principa un cilvēku veselības un drošības aizsardzības principu pārkāpums un var radīt nopietnus zaudējumus vienkāršu Irānas darba ņēmēju veselībai un drošībai, kā arī videi.

5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemdamā Lēmumu 2013/270/KĀDP un Regulu Nr. 522/2013, ciktāl tie tiek piemēroti prasītājiem, Padome nav ievērojusi procesuālās prasības, proti, a) (trešajam un ceturtajam) prasītājam iesniegt individuālu paziņojumu par to iekļaušanu sarakstā, b) (visiem prasītājiem) sniegt atbilstošu un pietiekamu pamatojumu un c) ievērot prasītāju tiesības uz aizstāvību un efektīvu aizsardzību tiesā.

<sup>(1)</sup> Padomes 2013. gada 6. jūnija Lēmums 2013/270/KĀDP, ar kuru groza Lēmumu 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu (OV L 156, 10. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes 2013. gada 6. jūnija Īstenošanas regula (ES) Nr. 522/2013, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 267/2012 par ierobežojošiem pasākumiem pret Irānu (OV L 156, 3. lpp.).

<sup>(3)</sup> Padomes 2010. gada 26. jūlija Lēmums 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu un atceļ Kopējo nostāju 2007/140/KĀDP (OV L 195, 39. lpp.).

<sup>(4)</sup> Padomes 2012. gada 23. marta Regula (ES) Nr. 267/2012 par ierobežojošiem pasākumiem pret Irānu un Regulas (ES) Nr. 961/2010 atcelšanu (OV L 88, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2013. gada 26. augustā — Klaes/ITSB — Klaes Kunststoffe ("Klaes")**

(Lieta T-453/13)

(2013/C 313/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Horst Klaes GmbH & Co. KG (Bad Neuenahr-Ahrweiler, Vācija) (pārstāvis — B. Dix, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Vācija)

#### Prasītājas prasījumi:

atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 6. jūnija lēmumu lietā R 1206/2012-1 un noraidīt iebildumus par prasītājas Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu (Nr. 9545096).

#### Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "Klaes" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 545 096

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Klaes Kunststoffe GmbH

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme zila krāsā "Klaes" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta pārkāpums

#### Prasība, kas celta 2013. gada 23. augustā — Larrañaga Otaño/ITSB ("GRAPHENE")

(Lieta T-458/13)

(2013/C 313/60)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Spānija) un Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (pārstāvis — F. Bueno Salamero, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Prasītāju prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest ITS B atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "GRAPHENE" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 13., 23., 25. un 38. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 895 258

Pārbaudītāja lēmums: preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums

#### Prasība, kas celta 2013. gada 23. augustā — Larrañaga Otaño/ITSB ("GRAPHENE")

(Lieta T-459/13)

(2013/C 313/61)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Spānija) un Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (pārstāvis — F. Bueno Salamero, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Prasītāju prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu;

— piespriest ITS B atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "GRAPHENE" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 2., 6., 10. un 22. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 892 446

Pārbaudītāja lēmums: preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums

#### Prasība, kas celta 2013. gada 28. augustā — Arrow Group un Arrow Generics/Komisija

(Lieta T-467/13)

(2013/C 313/62)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājas: Arrow Group ApS (Roskilde, Dānija) un Arrow Generics Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — S. Kon, C. Firth un C. Humpe, Solicitor)