

Pēc tam, kad tā bija pirmo reizi pagarinājusi termiņu līdz 2013. gada 11. aprīlim, Komisija nosūtīja prasītājam vēstuli, ar kuru:

- a) piešķīra piekļuvi paziņojumiem par vēstuli, kas tikušas nosūtītas *Comisión Nacional de la Competenci* saistībā ar abiem soda uzlikšanas procesiem, saņemšanu;
- b) informēja prasītāju, ka tās rīcībā nav nekādas informācijas par šiem procesiem un ka uz informāciju, kas nonākusi tās rīcībā, attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulas (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.) 4. pantā paredzētie izņēmumi.

UAHE iesniedza atkārtotu pieteikumu, un Komisija pēc tam, kad tā termiņu bija pirmo reizi pagarinājusi par 15 dienām, 18. jūnijā nosūtīja jaunu vēstuli, informējot prasītāju, ka tā termiņu atbildei uz pieteikumiem par piekļuvi dokumentiem ir pagarinājusi uz nenoteiktu laiku.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda Regulas Nr. 1049/2001 4. panta interpretācijā, jo Komisija konkrēti un individuāli neesot izvērtējusi minētajā tiesību normā paredzēto izņēmumu piemērojāmību šajā tiesvedībā aplūkojamajiem pieteikumiem par piekļuvi.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums, jo pieprasītā informācija neietverot elementus, kas varētu kaitēt trešo personu komerciālām interesēm. Konkrētā informācija varot attiecīgā gadījumā skart pašas prasītājas intereses.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešais ievilkums, jo tajā paredzētais izmeklēšanas jēdziens attiecoties vienīgi uz Kopienas iestāžu vai struktūru veikto izmeklēšanu un nekādā gadījumā neattiecoties uz valsts izmeklēšanu. Turklāt attiecībā uz faktiem, kas ir abu procesu priekšmets, esot iestāties noilgums.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpta Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta otrā daļa, jo saistībā ar pieprasītajiem dokumentiem Komisija nepieņemot lēmumus, jo tās nostāja esot vienīgi pasīva, izpaužoties vienkārši kā dokumentu saņemšana vai apsvērumu formulēšana. Turklāt katrā ziņā minētais izņēmums attiecoties vienīgi uz iekšējiem dokumentiem.

Prasība, kas celta 2013. gada 14. augustā — L'Oréal/ITSB — *Cosmetica Cabinas* ("AINHOA")

(Lieta T-426/13)

(2013/C 304/36)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: L'Oréal SA (Parīze, Francija) (pārstāvji — M. Granado Carpenter un M. Polo Carreño, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Cosmetica Cabinas, SL* (El Masnou, Spānija)

Prasītājas prasījumi:

atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 6. jūnija lēmumu lietā R 1642/2012-1;

piespriest prasītājam atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par atcelšanu: vārdiska preču zīme "AINHOA" attiecībā uz pakalpojumiem un precēm, kas ietilpst 3., 35. un 39. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 2 720 811

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībniece, kas lūdz atcelt Kopienas preču zīmi: prasītāja

Anulēšanas nodaļas lēmums: atcelt Kopienas preču zīmes īpašnieka tiesības attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. un 39. klasē, un noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu attiecībā uz "kosmētikas līdzekļiem", kas ietilpst 3. klasē

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾ par Kopienas preču zīmi 51. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums

⁽¹⁾ OV L 78, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2013. gada 20. augustā — *Triarii*/Komisija

(Lieta T-435/13)

(2013/C 304/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Triarii BV* (Hāga, Nīderlande) (pārstāvis — G. Verhellen, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2013. gada 20. jūnija lēmumu (Re.: ENER B 1/IMMR(2013) ENER. B.1.2638778), lai prasītājas piedāvājums tiktu iekļauts publiskā iepirkuma procedūrā;
- gadījumā, ja lūgtais Tiesas nolēmums tiek pieņemts pēc publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas citam pretendētājam:
 - atcelt pašreizējo publiskā iepirkuma procedūru Nr. ENER/B1/2013–371, lai dotu iespēju prasītājai atkārtoti tajā piedalīties;
 - atcelt Eiropas Komisijas pieņemamo lēmumu par publiskā iepirkuma līguma Nr. ENER/B1/2013–371 slēgšanas tiesību piešķiršanu citam pretendētājam; un/vai
 - piespriet atlīdzināt zaudējumus, kas radušies no zaudētās iespējas, prasītāju izslēdzot no publiskā iepirkuma procedūras Nr. ENER/B1/2013–371.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējai tiesai ir kompetence izskatīt šo lietu saskaņā ar LESD 263. pantu.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar savu rīcību Komisija radīja tiesisku paļāvību, ka piedāvājums tai tika iesniegts paredzētajā termiņā.

Prasība, kas celta 2013. gada 21. augustā — Bora Creations/ITSB — Beauté Prestige International (“essence”)

(Lieta T-448/13)

(2013/C 304/38)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bora Creations, SL (Ceuta, Spānija) (pārstāvji — R. Lange, G. Hild un C. Pape, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Beauté Prestige International SA (Parīze, Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju piektās padomes 2013. gada 6. jūnija lēmumu lietā R 1085/2010-5;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme “essence” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 4., 8., 14., 16., 21., 25. un 26. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 6 816 144

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu ir balstīts uz absolūtiem pamatiem saskaņā ar Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾ par Kopienas preču zīmi 52. panta 1. punktu, proti, ka Kopienas preču zīme tika reģistrēta, pārkāpjot Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt un Kopienas preču zīmi atzīt par daļēji spēkā neesošu

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums

⁽¹⁾ OV L 78, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2013. gada 23. augustā — CEDC International/ITSB — Fabryka Wódek Polmos Łańcut (“WISENT”)

(Lieta T-449/13)

(2013/C 304/39)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: CEDC International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Polija) (pārstāvis — M. Siciarek, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Fabryka Wódek Polmos Łańcut S. A. (Łańcut, Polija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2013. gada 10. jūnija lēmumu lietā R 33/2012-4;
- piespriet atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.