

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta LESD 296. panta otrā daļa, nepietiekami pamatojot apstrīdēto lēmumu.

Prasītāja pārmet Komisijai, ka apstrīdētā lēmuma gadījumā Polijas iestādes nebija cieši iesaistītas lēmuma pieņemšanas procesā, jo Komisija iesniedza savu argumentēto atzinumu tikai pēc divpusējās konsultācijas. Komisija neesot norādījusi iemeslus un neesot pamatojusi faktiskos un tiesiskos konstatējumus, pamatojoties uz kuriem izdarīta finanšu korekcija.

(<sup>1</sup>) OV L 123, 4.5.2013., 11. lpp.

**Prasība, kas celta 2013. gada 16. jūlijā — Boehringer Ingelheim International/ITSB — Lehning entreprise (“ANGIPAX”)**

(Lieta T-368/13)

(2013/C 260/85)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Vācija)* (pārstāvji — *V. von Bomhard* un *D. Slopek*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Francija)*

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt ITSB Apelāciju piektās padomes 2013. gada 29. aprīļa lēmumu lietā R 571/2012-5 tiktāl, ciktāl ar to ir atļauta preču zīmes “ANGIPAX” reģistrācija attiecībā uz farmaceitiskajiem, veterinārajiem un higiēnas līdzekļiem medicīniskiem nolūkiem; fungicīdiem; diētiskajiem produktiem medicīniskiem nolūkiem; dezinfekcijas līdzekļiem; ķirurģijā izmantotajiem un citiem pārsienamiem materiāliem, materiāliem zobu plombēšanai, preparātiem kaitēkļu iznīcināšanai; uzturu zīdaiņiem un maziem bērniem un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus vai — gadījumā, ja otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece iestājas lietā atbildētāja prasījumu atbalstam — piespriest atbildētājam un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus solidāri.

#### Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “ANGIPAX” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 952 401

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme “ANTIS-TAX” — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 2 498 343 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 5., 28. un 30. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: noraidīt iebildumus pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

**Prasība, kas celta 2013. gada 18. jūlijā — Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein/ECB**

(Lieta T-376/13)

(2013/C 260/86)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Vācija)* (pārstāvis — *Rechtsanwalt O. Hoepner*)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā Banka

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt atbildētājas 2013. gada 16. aprīļa lēmumu 2013. gada 22. maija lēmuma (LS/MD/13/313) redakcijā, ciktāl ar to netika piešķirta piekļuve “*Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein*” A un B pielikumam;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, kas lēmumam esot prettiesisks pamatojums.

— Prasītāja apgalvo, ka, pieņemot Lēmumu ECB/2011/6 (<sup>1</sup>) ECB bez pietiekamām pilnvarām esot no materiālo tiesību viedokļa paplašinājusi atteikuma pamatus, kas minēti Lēmuma ECB/2004/3 (<sup>2</sup>) 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas pārkāptas būtiskas formas prasības.

— Šī pamata ietvaros prasītāja apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu ir tikušas pārkāptas būtiskas formas prasības. Šajā ziņā tā norāda, ka, ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunktu, LESD 296. panta 2. punktā paredzētajam pienākumam norādīt pamatojumu bija jāatbilst stingrām prasībām, un ka atbildētājas apsvērumi apstrīdētajā lēmumā neatbilda prasībām, kādas bija noteikusi Eiropas Savienības Tiesa.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir tikušas pārkāptas materiālās tiesības.

— Šī pamata ietvaros prasītāja atsauca uz materiālo tiesību pārkāpumu un apgalvo, ka nepietiekama pamatojuma dēļ ar apstrīdēto lēmumu esot tikušas pārkāptas tās tiesības uz piekļuvi dokumentiem saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42. pantu un LESD 15. panta 3. punktu. Turklāt atteikums piešķirt piekļuvi šķiet nesamērīgs.

(<sup>1</sup>) Eiropas Centrālās bankas 2011. gada 9. maija Lēmums 2011/342/ES, ar ko groza Lēmumu ECB/2004/3 par publisku piekļuvi Eiropas Centrālās bankas dokumentiem (ECB/2011/6) (OV L 158, 37. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Centrālās bankas 2004. gada 4. marta Lēmums 2004/258/EK par publisku piekļuvi Eiropas Centrālās bankas dokumentiem (ECB/2004/3) (OV L 80, 42. lpp.).

**Prasība, kas celta 2013. gada 17. jūlijā — *ultra air*/ITSB — *Donaldson Filtration Deutschland* (“*ultra.air ultrafilter*”)**

(Lieta T-377/13)

(2013/C 260/87)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *ultra air GmbH* (Hilden, Vācija) (pārstāvis — C. König, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: *Donaldson Filtration Deutschland GmbH* (Haan, Vācija)

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2013. gada 6. maija lēmumu lietā R 1100/2011-4;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *Donaldson Filtration Deutschland GmbH*, ja tā iestātos šajā lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme “*ultra.air ultrafilter*” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 7., 9., 11., 37. un 42. klasē — Kopienas preču zīme Nr. 7 480 585

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: *Donaldson Filtration Deutschland GmbH*

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētais absolūtais spēkā neesamības pamats

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt un Kopienas preču zīmi atzīt par spēkā neesošu

#### Izvirzītie pamati:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 75. panta otrā teikuma pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 75. panta pirmā teikuma pārkāpums.

**Prasība, kas celta 2013. gada 23. jūlijā — *Apple and Pear Australia* un *Star Fruits Diffusion*/ITSB — *Carolus C.* (“*English pink*”)**

(Lieta T-378/13)

(2013/C 260/88)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Apple and Pear Australia Ltd* (Victoria, Austrālija) un *Star Fruits Diffusion* (Caderousse, Francija) (pārstāvji — T. de Haan un P. Pēters, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: *Carolus C. BVBA* (Nieuwerkerken, Beļģija)