

**Prasība, kas celta 2013. gada 3. jūlijā — *Kadhaf Al Dam/Padome un Komisija***

(Lieta T-348/13)

(2013/C 298/13)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Ahmed Mohammed Kadhaf Al Dam* (Kaira, Ēģipte) (pārstāvis — *H. de Charette*, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Padome

**Prasītāja prasījumi:**

— atzīt, ka prasītājam nav piemērojams

— 2013. gada 22. aprīļa Lēmums 2013/182/KĀDP, ar ko groza 2011. gada 28. februāra Lēmumu 2011/137/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā, ciktāl ar to nav svītrots prasītāja vārds no Lēmuma 2011/137/KĀDP II pielikuma un IV pielikuma,

— 2011. gada 28. februāra Lēmums 2011/137/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā, jo tā II un IV pielikumā ir iekļauts prasītāja vārds,

— Eiropas Savienības Padomes 2011. gada 2. marta Regula Nr. 204/2011 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā, jo tās III pielikumā ir iekļauts prasītāja vārds;

— piespriest Padomei un Komisijai simboliski samaksāt 1 EUR kaitējuma atlīdzināšanai;

— piespriest Padomei un Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots pamattiesību pārkāpums, un šim pamatam ir četras daļas attiecīgi par:

— prasītāja tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, jo viņš neesot ticis uzklausīts pirms ierobežojošo pasākumu, kas vērsti pret viņu, pieņemšanas;

— apstrīdēto tiesību aktu nepaziņošanu prasītājam, neskatoties uz to, ka viņa adrese esot zināma iestādēm;

— pamatojuma nenorādīšanu, jo pamatojumam, kas ietverts apstrīdētajos tiesību aktos ierobežojošo pasākumu pret prasītāju pamatošanai, neesot nekādas saiknes nedz ar pašreizējo situāciju Lībijā, nedz ar paredzētajiem mērķiem;

— tiesas sēdes nerīkošanu.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesību uz īpašumu pārkāpums, un šim pamatam ir divas daļas par:

— sabiedriskā labuma vai vispārējo interešu saistībā ar ierobežojošajiem pasākumiem, kas pieņemti attiecībā pret prasītāju, neesamību, jo viņš esot oficiāli sarāvis saiknes ar Lībijas valdību;

— tiesiskās drošības neesamību.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2013. gada 24. aprīļa spriedumu lietā F-56/11 *Lebedef*/Komisija 2013. gada 4. jūlijā iesniedza *Giorgio Lebedef***

(Lieta T-356/13 P)

(2013/C 298/14)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Giorgio Lebedef* (*Senningerberg*, Luksemburga) (pārstāvis — *F. Frabetti*, *avocat*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Civildienesta tiesas 2013. gada 24. aprīļa spriedumu lietā F-56/11 *Lebedef*/Komisija, kura priekšmets ir atcelt 2010. gada 6. jūlija lēmumu par disciplinārsodu — pazemināšana par divām pakāpēm tajā pašā funkciju grupā — piemērošanu apelācijas sūdzības iesniedzējam;

— apmierināt prasītāja prasījumus pirmajā instancē;

— pakārtoti, nosūtīt lietu Civildienesta tiesai;

— pieņemt spriedumu par tiesāšanās izdevumiem un piespriest Eiropas Savienības Komisijai tos atlīdzināt.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza vairākus pamatus saistībā ar apstrīdētā sprieduma 35., 36., 44., 45., 56., 57., 69., 70., 71., 77., 78., 86., 95. un 96. punktu par tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, kā arī par patvaļības aizlieguma principa pārkāpumu, jo Civildienesta tiesa esot sagrozījusi un kļūdaini interpretējusi faktus, un esot nepareizi lasījusi un interpretējusi prasības pieteikumu pirmajā instancē un apstrīdēto lēmumu.

**Prasība, kas celta 2013. gada 22. jūlijā — Costa Crociere/ITSB — Guerlain (“SAMSARA”)**

(Lieta T-388/13)

(2013/C 298/15)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu***Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Costa Crociere SpA (Genova, Itālija) (pārstāvji — A. Vanzetti, S. Bergia un G. Sironi, lawyers)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

*Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece:* Guerlain SA (Levallois-Perret, Francija)

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Apelāciju ceturtās padomes 2013. gada 13. maija lēmumu lietā R 2049/2011-4 un

— piespriest otrai lietas dalībniecei atlīdzināt prasītājas procesā ITSB, kā arī šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus

**Pamati un galvenie argumenti**

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme “SAMSARA” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 44. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 979 122

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* vārdiskas preču zīmes “SAMSARA” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē, Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 497 966

*Iebildumu nodaļas lēmums:* iebildumus apmierināt pilnībā

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (<sup>1</sup>) 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

(<sup>1</sup>) OV 2009, L 78, 1. lpp.

**Prasība, kas celta 2013. gada 5. augustā — L'Oréal/ITSB — Cosmetics Cabinas (“AINHOA”)**

(Lieta T-400/13)

(2013/C 298/16)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu***Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* L'Oréal (Parīze, Francija) (pārstāvji — M. Granado Carpenter un M. Polo Carreño, lawyers)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

*Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece:* Cosmetics Cabinas, SL (El Masnou, Spānija)

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 6. jūnija lēmumu lietā R 1643/2012-1;

— piespriest, lai prasītājai tiktu atlīdzināti tiesāšanās izdevumi.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu:* vārdiska preču zīme “AINHOA” — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 2 720 811

*Kopienas preču zīmes īpašniece:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu:* prasītāja

*Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums:* pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu iesniedzēja atsauca uz Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 8. panta 5. punktu, skatot tos kopā ar 53. panta 1. punkta a) apakšpunktu

*Anulēšanas nodaļas lēmums:* pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu noraidīt