

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. panta, lasot to kopā ar 78. panta 1. punkta f) apakšpunktu, pārkāpums;
- tiesību tikt uzklautam pārkāpums saistībā ar kļūdainu ar zvērestu apstiprināta paziņojuma pierādījuma spēka vērtējumu;
- tiesību tikt uzklautam pārkāpums saistībā ar izrakstu no interneta kļūdainu pierādījuma spēka vērtējumu;
- tiesību tikt uzklautam pārkāpums saistībā ar izmantošanas pierādījumu vērtējumu to kopumā;
- tiesību tikt uzklautam pārkāpums saistībā ar izmantošanas pierādījumu neņemšanu vērā;
- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2013. gada 1. jūlijā — Orange Business Belgium/Komisija

(Lieta T-349/13)

(2013/C 252/64)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Orange Business Belgium SA (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — B. Schutyser, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas Informātikas ģenerāldirektorāta (DG DIGIT) prasītajai 2013. gada 19. aprīlī paziņoto lēmumu, ar kuru noraidīts prasītājas piedāvājums un līgumslēgšanas tiesības piešķirtas citam pretendētājam;
- gadījumā, ja sprieduma taisīšanas brīdī Komisija būs noslēgusi līgumu par Eiropas telemātikas pakalpojumu iestāžu datu savstarpēju apmaiņu — jaunā paaudze (TESTA-ng), atzīt šo līgumu par spēkā neesošu;
- piespriest atbildētājai segt tiesāšanās izdevumus, ieskaitot advokāta honorāru, kas prasītajai bijis jāmaksā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav ievērojusi konkursa specifikācijas, Finanšu regulas Nr. 1605/2002⁽¹⁾ 89. panta 1. punktu, un 100. panta 1. punktu (Finanšu regulas Nr. 966/2012 102. panta 1. punkts un 113. panta

1. punkts), it īpaši pārskatāmības, vienlīdzības un nediskriminācijas principus, jo a) nav tikuši piemēroti paziņotie vērtēšanas noteikumi, b) daži no paziņotajiem vērtēšanas noteikumi esot bijuši kļūdaini un ir tikuši piemēroti citi, kas nav bijuši paziņoti, un c) pirms piedāvājumu iesniegšanas neesot tikuši paziņoti tehniskā vērtējuma metode.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi pārskatāmības principu un vienlīdzīgas attieksmes pret kandidātiem principu, kas ietverti Finanšu Regulas Nr. 1605/2002 89. panta 1. punktā (Finanšu regulas Nr. 966/2012 102. panta 1. punkts), kas padara apstrīdēto lēmumu par spēkā neesošu, jo tajā cita kandidāta piedāvājums tika atzīts par likumīgu, neskatoties uz nesaderīgumu pamatjautājumos, tādējādi neievērojot konkursa specifikāciju prasības.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2013. gada 2. jūlijā — Jordi Nogues/ITSB — Grupo Osborne (“BADTORO”)

(Lieta T-350/13)

(2013/C 252/65)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Jordi Nogues SL (Barselona, Spānija) (pārstāvji — J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín un E. López Pares, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spānija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2013. gada 16. aprīļa lēmumu lietā R 1446/2012-2;
- piespriest ITSB segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "BADTORO", attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 34. un 35. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 565 581

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: *Grupo Osborne, SA*

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts grafiska preču zīme ar vārdisku elementu "TORO", valsts vārdiska preču zīme "EL TORO" un Kopienas vārdiska preču zīme "TORO" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 34. un 35. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- nepareiza atkāpšanās no visaptveroša salīdzinājuma principa bez pamatota iemesla

Prasība, kas celta 2013. gada 2. jūlijā — Crown Equipment (Suzhou) un Crown Gabelstapler/Padome

(Lieta T-351/13)

(2013/C 252/66)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Ķīna) un Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Vācija)* (pārstāvji — *K. Neuhaus, H.-J. Freund un B. Ecker, advokāti*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāju prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt Padomes 2013. gada 22. aprīļa Īstenošanas regulu (ES) Nr. 372/2013⁽¹⁾, ar ko groza 2011. gada 10. oktobra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1008/2011, tiktāl, ciktāl tā attiecas uz prasītājiem;
- piespriest atbildētājam segt savus, kā arī atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 1225/2009⁽²⁾ 2. panta 7. punkts vai LESD 296. panta 2. punkts tiktāl, ciktāl Padome ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā vai nav izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu, izvēloties Brazīliju par analogo valsti normālās vērtības noteikšanai. Padome ir nepamatoti konstatējusi vai nav sniegusi pamatojumu, kādēļ ir pietiekama konkurence Brazīlijas tirgū, it īpaši saistībā ar konkurences līmeni starp pašmāju ražotājiem un saistībā ar importa radīto konkurences līmeni.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 1225/2009 2. panta 7. punkts vai LESD 296. panta 2. punkts tiktāl, ciktāl Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā vai nav izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu, noraidot lūgumu normālās vērtības pielāgošanai, lai tiktu ņemts vērā 14 % ievadumitas nodoklis attiecīgajai precei analogajā valstī Brazīlijā.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 1225/2009 9. panta 4. punkts tiktāl, ciktāl Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, piemērojot "mazāka pienākuma noteikumu", tad, kad tā salīdzināja apstrīdētajā regulā noteikto dempinga starpību ar kaitējuma novēršanas līmeni, kas paredzēts sākotnējā izmeklēšanā 2005. gadā, tā vietā, lai noteiktu jaunu kaitējuma novēršanas līmeni.

⁽¹⁾ Padomes 2013. gada 22. aprīļa Īstenošanas regula (ES) Nr. 372/2013, ar ko pēc daļējas starpposma pārskatīšanas atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 1225/2009 11. panta 3. punktam groza Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1008/2011, ar kuru uzliek galīgo antidempinga maksājumu, ko piemēro Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes ar roku darbināmu paliktnu autokrāvēju un to galveno daļu importam (OV L 112, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2009. gada 30. novembra Regula (EK) Nr. 1225/2009, par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV L 343, 51. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2013. gada 24. aprīļa spriedumu lietā F-88/11 BX/Komisija 2013. gada 2. jūlijā iesniedza BX

(Lieta T-352/13 P)

(2013/C 252/67)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *BX (Vašingtona, Amerikas Savienotās Valstis)* (pārstāvis — *R. Rata, lawyer*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija