

mandātu tādos pašos apstākļos kā kādai politiskai grupai piederošiem deputātiem, — izvirza divus pamatus par būtību. Prasītājs apgalvo, ka Parlamentam ir pienākums pārbaudīt, vai nav būtiski un acīmredzami pārkāpti politisko grupu statūti vai kāds vispārējo tiesību princips.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir būtiski un redzami pārkāpti politiskās grupas "Brīvības un demokrātijas Eiropa" statūti, jo lēmums izslēgt prasītāju no grupas tika pieņemts pirms tās nākošās sanāksmes pretēji tās statūtos noteiktajam.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas prasītāja tiesības uz aizstāvību, jo viņš nav varējis iesniegt savus aizstāvības pamatus politiskās grupas "Brīvības un demokrātijas Eiropa" sanāksmē.

Prasība, kas celta 2013. gada 21. jūnijā — Energa Power Trading/Komisija

(Lieta T-338/13)

(2013/C 252/62)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Energa Power Trading Promitheias kai Emporias Energeias AE (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis — S. Pappas, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atzīt un nospriest, ka Komisija nav izpildījusi tās Līgumā noteiktos pienākumus, jo, neskatoties uz to, ka tai oficiāli tika lūgts to darīt, tā tomēr nav formulējusi savu nostāju par 2010. gada 9. decembra sūdzību saistībā ar valsts atbalstu, ko Grieķijas iestādes prettiesiski piešķirušas DEI, un

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu pamatu, ar kuru tā apgalvo, ka Komisija neesot veikusi nepieciešamās darbības saistībā ar apgalvoto prettiesisko valsts atbalstu, kas piešķirts par labu DEI.

28 vai vairāk mēnešu laikposmā (un jebkurā gadījumā vismaz 26 mēnešu laikposmā) nepieņemot lēmumu — ne pozitīvu, ne negatīvu — par prasītājas sūdzību, ar kuru apgalvots, ka DEI prettiesiski piešķirts valsts atbalsts, un, neskatoties uz to, ka tika nosūtīts oficiāls paziņojums, Komisija neesot noslēgusi sākotnējo izskatīšanu saprātīgā termiņā. Tiktāl, ciktāl iepriekš minētā

termiņa nokavējumu nevar attaisnot atsaucē uz jebkādiem izņēmuma apstākļiem, Komisija nav rīkojusies atbilstoši tās īpašajai kompetencei, tādējādi pārkāpjot saistošās Līguma (proti, LESD 106., 107. un 265. pants) un Padomes 1999. gada 22. marta Regulas Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai, normas.

Prasība, kas celta 2013. gada 1. jūlijā — Hawe Hydraulik/ITSB — HaWi Energietechnik ("HAWI")

(Lieta T-347/13)

(2013/C 252/63)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Hawe Hydraulik SE (Minhene, Vācija) (pārstāvji — G. Würtenberger un R. Kunze, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: HaWi Energietechnik AG (Eggenfelden, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2013. gada 26. aprīļa lēmumu lietā R 1690/2012-4 par Kopienas preču zīmes "HAWI" reģistrācijas pieteikumu Nr. 6 558 589;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: HaWi Energietechnik AG

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "HAWI" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 7., 9., 35., 37. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 6 558 589

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "HAWE", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 7. un 9. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt