

Prasība, kas celta 2013. gada 6. novembrī — FK/Komisija**(Lieta T-248/13)**

(2014/C 9/39)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: FK (Damaska, Sīrija) (pārstāvji — E. Grieves, Barrister, un J. Carey, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Komisijas 2007. gada 10. janvāra Regulu (EK) Nr. 14/2007, ar kuru 74. reizi groza Padomes Regulu (EK) Nr. 881/2002, ar ko nosaka konkrētus, īpašus, ierobežojošus, pret noteiktām personām un organizācijām, kuras saistītas ar Osamu Bin Ladenu, organizācijas *Al-Qaida* tīklu un *Taliban*, vērstus pasākumus un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 467/2001 (OV L 6, 6. lpp.), ciktāl tā ir piemērojama prasītājam, un Komisijas 2013. gada 6. marta lēmumu par viņa saglabāšanu sarakstā;

— piespiest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums netika pieņemts nekavējoties vai saprātīgā laikā.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav pienācīgi izvērtējusi, vai prasītājs atbilst attiecīgajiem kritērijiem. Konkrētāk, prasītājs pagalvo, ka Komisija: (a) nemeklēja un/vai neieguva pierādījumus apgalvojumiem; (b) nenodrošināja, ka pamatojums atbilst formulējumam, ko izmantojusi Apvienoto Nāciju Organizācijas Sankciju komiteja, necentās un/vai nepanāca to, ka tās apgalvojumi būtu pietiekami detalizēti, lai prasītājam ļautu efektīvi aizstāvēties; (c) neizvērtēja, vai kādi no pieņēmumiem nav balstīti uz informāciju, kas iegūta spīdzinot; un (d) nemeklēja un/vai neieguva jebkādas attaisnojošus pierādījumus.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav pareizi piemērojusi pienākumu iesniegt pierādījumus un pierādījumu līmeni.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas izmantotais pamatojums ir juridiski nepareizs, jo: (a) neviens no pieņēmumiem nav pamatots ar pierādījumiem, tādējādi nav pierā-

dīts, ka pieņēmumi ir pamatoti; (b) daži pieņēmumi nav pietiekami precīzi, lai prasītājs varētu efektīvi tos apstrīdēt; (c) daži pieņēmumi ir tik aizvēsturiski un/vai neskaidri, ka nav iespējams racionāli tos saistīt ar attiecīgajiem kritērijiem; un (d) daži pieņēmumi ir pretrunā attaisnojošiem pierādījumiem.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav panākusi samērīgumu, līdzsvarojot prasītāja pamattiesības ar faktiskajiem draudiem, kurus viņš, kā apgalvots, rada.

Prasība, kas celta 2013. gada 4. oktobrī — Panrico/ITSB — HDN Development (“Krispy Kreme DOUGHNUTS”)**(Lieta T-534/13)**

(2014/C 9/40)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Panrico, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvis — D. Pellisè Urquiza, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSAB Apelāciju padomē dalībniece: HDN Development Corp. (Frankfort, Amerikas Savienotās Valstis)

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturtais padomes 2013. gada 25. jūlija lēmumu lietā R 623/2011–4, kas prasītājai paziņots 2013. gada 29. jūlijā, un
- atzīt par spēkā neesošu Kopienas preču zīmi Nr. 1 298 785 “KRISPY KREME DOUGHNUTS”.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: grafiska preču zīme “Krispy Kreme DOUGHNUTS” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 30. un 42. klasē — Reģistrēta Kopienas preču zīme Nr. 1 298 785

Kopienas preču zīmes īpašnieks: HDN Development Corp.

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja