

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "INTEGRAL" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 12., 35. un 37. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 508 466

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas un valsts grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdisku elementu "ORO", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 29. un 30. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: daļēji apmierināt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 18. aprīlī — Nutrexpa/ITSB — Kraft Foods Italia Intellectual Property ("Cuétara Maria ORO")

(Lieta T-218/13)

(2013/C 189/54)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Nutrexpa, SL (Barselona, Spānija) (pārstāvji — J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño un Y. Sastre Canet, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Milāna, Itālija)

Prasītājas prasījumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 11. februāra lēmumu lietā R 2455/2011-1, ciktāl ar to noraidīts NUTREXPA iesniegtais Kopienas grafiskas preču zīmes "Cuétara Maria ORO" reģistrācijas pieteikums Nr. 8 481 863 attiecībā uz "konservētiem, saldētiem, žāvētiem (kaltētiem) un termiski apstrādātiem augļiem un dārzeņiem; želejām, ievārijumiem, kompotiem; piena produktiem" (29. klase) un "kafiju, tēju, kakao, tapioku, sāgo, kafijas aizstājējiem; miltiem un labības produktiem, maizi un konditorejas izstrādājumiem, saldējumu; medu, melases sīrupu; raugu, cepamo pulveri; garšvielu mērcēm; cepumiem" (30. klasē), kas tād ITSB būs jāreģistrē;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus "Cuétara Maria ORO" — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 481 863 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 29. un 30. klasē

Prasība, kas celta 2013. gada 19. aprīlī — NIIT Insurance Technologies/ITSB ("EXACT")

(Lieta T-228/13)

(2013/C 189/55)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: NIIT Insurance Technologies Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis — M. Wirtz, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2013. gada 18. februāra lēmumu lietā R 1307/2012-4 attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 010355501, vārdiska preču zīme "EXACT", un pirms tā pieņemto ITSB Preču zīmju nodaļas 2012. gada 29. maija rīkojumu attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 010355501, vārdiska preču zīme "EXACT", ciktāl ar tiem ir atteikta preču zīmes aizsardzība;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "EXACT" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 10 355 501

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu daļēji noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 83. panta, lasot to saistībā ar vienlīdzīgas attieksmes principu, kā arī 1950. gada 4. novembrī Romā parakstītās Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas, tās 11. Protokola redakcijā, kas stājies spēkā 1998. gada 1. novembrī, 6. un 14. pantu, pārkāpums;
- Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2013. gada 2. maijā — Apvienotā Karaliste/Komisija

(Lieta T-245/13)

(2013/C 189/56)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste (pārstāvji — D. Wyatt, QC, V. Wakefield, Barrister un C. Murrell)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2013. gada 26. februāra Lēmumu 2013/123/ES, ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz atsevišķus dalībvalstu izdevumus, tiktāl, ciktāl tas attiecas uz pielikumā iekļauto [budžeta] pozīciju par Ziemeļīrijas 2010. finanšu gada izdevumu ekstrapolētu korekciju 5,19 % apmērā, kas veido EUR 16 513 528,57 (OV L 67, 31. pp.); un
- piespriest Komisijai atlīdzināt Apvienotās Karalistes tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā un faktos un neesot ņēmusi vērā apsvērumus par iespējamo zaudējumu ES fondiem apmēru 2009. deklarāciju gadā, kas rodas no 2005. gadā pieļautajām kļūdām, nosakot pieļaujamo hektāru skaitu, lai varētu saņemt atbalstu, kas ietekmēja sākotnējo tiesību piešķiršanu, un (līdz ar to), neesot ņēmusi vērā to, ka lielākā daļa

pārmaksas gadījumu lauksaimniekiem risks fondiem bija risks, kas novērtējams apmēram 22 % apmērā no izdevumiem, kas ir daļa no "platības elementu" ietverošiem izdevumiem.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā un faktos, jo tā esot kļūdaini secinājusi, ka Ziemeļīrijas Lauksaimniecības un lauku attīstības departaments ("DARD") pavisam nav piemērojis, vai nav piemērojis atbilstošā veidā, normas par pārmaksāto maksājumu atgūšanu, sodiem un apzinātu noteikumu neizpildi, un ka Komisija esot šādi pārvērtējusi un/vai neesot ņēmusi vērā apsvērumus saistībā ar iespējamo ES fondu zaudējumu apmēru. It īpaši, Komisija esot:

— kļūdaini kritizējusi, iespējams, "sistemātisko" DARD maksājuma tiesību pārrēķinu;

— kļūdaini apgalvojusi, ka 2005. gadā pieļautām kļūdām varētu būt finansiāla ietekme uz maksājuma tiesību vērtības vēsturisko elementu;

— pieņēmusi kļūdainu metodi pārmaksas aprēķināšanai;

— ieņēmusi kļūdaini pieeju sodiem, it īpaši:

— pieņemot kļūdainu metodi sodu aprēķināšanai; un

— kļūdaini apgalvojot, ka sods jāuzliek par katru gadu gadījumos, kad sods bija piemērojams 2005. gadā, bet nevis turpmākos finanšu gados, šajā gadījumā — 2009. gadā, kad pārmaksa izrietēja no tās pašas kļūdas, kura tika sodīta 2005. gadā;

— ieņēmusi nepareizu nostāju pret apzinātu normu neizpildi.

Prasība, kas celta 2013. gada 6. maijā — Gemeente Nijmegen/Komisija

(Lieta T-251/13)

(2013/C 189/57)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gemeente Nijmegen [Neimegenas pašvaldība] (Nijmegen, Nederlande) (pārstāvji — H. Janssen un S. van der Heul, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2013. gada 6. marta Lēmumu C(2013) 1152, galīgā redakcija, ciktāl lēmums attiecas uz iespējamo Gemeente atbalstu par labu NEC;